

دہ دہ کے زوال سے کہ فرد کے سینہ میں غریب
کے چارہ خون کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

○ باب
کتاب فضائل فقیر نثار دین
اعلا سے کبر و جہت میں نہ شریں

الْوَعِيدُ الشَّدِيدُ

علی

مُدْعَى الْقَوْلِ الشَّدِيدِ

— مصنف —

محمد منظر الحق بند یالوی

ابن استاد العلماء تاج الفقہاء صاحبزادہ محمد عبد الحق صاحب بند یالوی دامت برکاتہم

— شعبۂ نشر و اشاعت —

دارالعلوم جامعہ میٹھراہندریہ (جسپر) ضلع گوجا
بند یالوی

نام کتاب _____ الوغید الشدید

مؤلف _____ محمد مظہر الحق بندایوی

کتابت (مجمعہ ٹائپل) _____ محمد عاشق حسین ہاشمی

تعداد _____ ایک ہزار

طابع _____

صفحات _____

ناشر _____ شعبہ نشر و اشاعت دارالعلوم جامعہ مظہر آبادیہ

(رجسٹرڈ) بندیال ضلع سرگودھا

پیش لفظ

غلام غوث، شریفارہ گفتگو، اے توبہ

خدا نے توڑ دیتے ہیں مانع کے خانے

شورش کاشمیری دیوبندی نے بڑے پتے کی بات کی ہے اور آج مولوی غلام غوث ہزاروی کی ذریت نے قول سدید گالی گلوچ کا پلندہ لکھ کر شورش کے اس شعر کی حقانیت کو مزید واضح کر دیا ہے۔ کچھ عرصہ قبل وہابی حضرات نے عید میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خلاف چند اوراق کا ایک پمفلٹ لکھ کر بزم خورشید غزالی اور بلازی کی روح کو شرمندہ کر دیا تھا۔ وہ اپنے سرتاپا غلط مفروضوں پر اپنی امیدوں کے محل تعمیر کر کے بغلیں بجا رہے تھے لیکن جب اہل منت کی جانب سے ان کے اس تصوراتی عمل پر ضرب شدید پڑی۔ تو بخدا دیوبند پوری دنیا سے وہابیت لرزہ بر اندام نظر آتی۔ جو لوگ سرتاپا ابن ابی کاسموندہ ہیں، جو علم اس لیے پڑھتے ہیں کہ انہیں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بے علمی کا علم ہو جائے۔ جن کی تمام تر علمی کاوشوں کا حاصل یہ ہے کہ (لعوذ باللہ) حضور اکرم کو فلاں فلاں چیز کا علم نہ تھا اور جو لوگ علم مصطفیٰ کے تقدس کو جانوروں اور باگلوں کے شعور سے تشبیہ دے کر داغدار کرنے کی سعی نامراد کرتے ہیں۔ ضرب شدید کی اشاعت سے ان کے فرہین امید پر بجلیاں گرنے لگیں، اور معاندین رسالت کا پیمانہ صبر چھلک پڑا اور قول سدید کے نام سے خرافات کا ایک پلندہ تحریر کر مارا جس پر بازاری لوگ بھی انگشت بدندان رہ گئے۔ تحریر کا ایک ایک لفظ صاحب کتابچہ کی خاندانی شرافتوں کا آئینہ دار تھا۔ شاید وہ اس بات سے نا آشنا ہیں کہ اب وہ وقت چلا گیا، جب وہ چند ورق کا کتابچہ لکھ کر سستی شہرت حاصل کرنے کے جنوں کی تسکین کا سامان کیا کرتے تھے، بلکہ اب اہل سنت ان کی ہرقلمی لغزش پر انہیں ٹوکنے کا تہیہ کر چکے ہیں اور عدم فرصت کی وجہ سے جواب میں دیر ہو جانے پر کسی قسم کی خوش فہمی میں مبتلا نہ ہو سکیں۔

ہم تو ایسے کم فہم گھٹیا ذہن اور اس طبقہ سے تعلق رکھنے والے لوگوں سے الجھنا بھی اپنی کسرِ شان سمجھتے ہیں؟ لیکن احباب کے یہم اصرار پر ہمیں مجبوراً قلم اٹھانا پڑا۔ مصنف قولِ سدید کے اپنے بقول ہمیں ان کی قلمی شونہیوں پر کوئی حیرت نہیں، کیونکہ جو جھٹکے ہوئے ذہن جھلٹائے امت تو کجا خود شُرک و کفر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ذاتِ اقدس کے متعلق زہرِ آفرینی سے باز نہیں آتے، ان کا ہمیں معاف کرنا خلافِ واقع بات ہوتی ہے۔

وارثانِ حراب و منبر سے یہ کیسے کہوں؟

آدمی کو صاحبِ کردار ہونا چاہیے

ہم نے ضربِ شدید میں دربارِ رسالت میں کشتیِ دیوبند کے ناخداؤں مولوی اسماعیل دہلوی، مولوی اشرف علی تھانوی، اور مولوی رشید احمد گنگوہی کی گستاخانہ عبارات کا حوالہ دیا تھا، جنہیں وہ شیرِ مادر سمجھ کر ہضم کر گئے اور کہنے پر لگے ہمارے اکابر کی پچڑیاں اچھالی گئیں، حالانکہ ان عقل کے اندھوں سے یہ بات کوئی نہیں پوچھتا کہ ہم نے تمہارے اکابر کی اپنی کتب سے ان کی عبارات نقل کی ہیں، اپنی جانب سے تو ہم نے ان پر تبصرہ بھی نہیں کیا اور صاحبِ کتاب نے ان عبارات کی طرف کوئی توجہ نہ دے کر دراصل اس حقیقت کو تسلیم کر لیا ہے کہ واقعی ہمارے اکابر نے دربارِ رسالت میں ایسی گستاخانہ عبارات تحریر کی ہیں جو قرآن و سنت کے سراسر خلاف ہیں، اگر ان کی طبعِ نازک پر گراں نہ گزرے تو چند کفریہ عبارات اور نقل کی جاتی ہیں۔

(۱) جیسا ہر قوم کا چوہدری اور خبردار، سو ان معنوں میں پیغمبر اپنی امت کا سردار ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۳۵ مصنفہ مولوی اسماعیل دہلوی)

(۲) جس کا نام محمد یا علی ہے، وہ کسی چیز کا مختار نہیں ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۱۴/۱۵ مصنفہ مولوی اسماعیل دہلوی)

ہم اگر بالعرض بعد مانہ نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدیہ میں کوئی فرق نہ آئے گا۔ (تخریج: بیاد دیوبند، صنفہ بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی) نوٹ: (ایک حوالہ بھی غلط ثابت کرنے والے کو دس ہزار روپے اللہ تعالیٰ عطا فرمائے گا) قارئین کرام! مجھے قوی امید ہے کہ اب آپ مصنف "قولِ سید" کے اکابر کے عقائد سے بخوبی واقف ہو چکے ہوں گے اور تسلیم کر چکے ہوں گے کہ جن کے متعلق سال کی سوئیاں ہوں، وہ یوں ہی کہا کرتے ہیں۔

موضع بندیال میں اہل سنت اور وہابیوں کے درمیان، امارچ ۱۹۸۷ء کو مناظرہ طے پایا۔ وہابیہ نے مناظرہ کے لیے تین موضوع لکھ کر بھیجے اور ساتھ ہی تحریر کیا کہ دلائل قرآن و حدیث سے دیتے جائیں گے۔

ہم نے جواباً تحریر کیا کہ صرف انہی تین موضوعات پر ہی نہیں، بلکہ ان کے علاوہ تین اور اختلافی مسائل پر بحث ہوگی اور دلائل قرآن، حدیث، اجماع اور قیاس سے ہوں گے۔ لیکن سب سے مقدم بحث اصغر دیوبند کی عبارات پر ہوگی، کیونکہ تم ان عبارات کے لکھنے والوں کو اپنا مقتدا و پیشوا سمجھتے ہو اور ان عبارات سے جو معنی سمجھا جاتا ہے، وہی تمہارا اور تمہارے اکابر کا عقیدہ قاسدہ ہے جو کہ قرآن و حدیث کے سراسر خلاف ہے، اگر جرات ہے تو اسے قرآن و حدیث کے مطابق ثابت کرو۔

بندیال کے فاطر العقل اور منتشر الذہن نجدی مولویو!

تمہارے علم و فضل کے کیا کہنے؟ لکھتے ہو کہ اہل سنت قرآن و حدیث پر مناظرہ کرنے سے بھاگ گئے۔ حالانکہ یہ بات تو عام مسلمان بھی سمجھ سکتا ہے کہ مناظرہ قرآن و حدیث پر نہیں ہوا کرتا، بلکہ مناظرہ تو ہمیشہ اختلافی مسائل پر ہوتا ہے اور قرآن و حدیث کو بطور دلیل پیش کیا جاتا ہے۔

میں بندیاں کئے درجن بھر فاقرا العقل مجدی ملاؤں سے پوچھتا ہوں کہ عقیدہ لکھتے وقت انہوں نے صرف یہی لکھا کہ دلائل قرآن و حدیث سے دیتے جائیں گے اور اجماع اور قیاس کو بالکل فراموش کر گئے۔ کیا انہیں دلائل کے ان دو ماتخذوں کا علم نہیں یا ان کے ساتھ ان کا یقین نہیں؟

ناظرین کرام! ہمارا مکتوب اب بھی مخالفین کے پاس موجود ہے، وہ اسے بیشک منظرِ عام پر لائیں اور اگر وہ ہماری تحریر سے یہ بات دکھادیں کہ ہم نے قرآن و حدیث کو بطور دلیل پیش کرنے سے انکار کیا ہے تو ہم انہیں منہ مانگا انعام دیں گے۔

عقل و خرد سے تہی اس جنس کو یہ بات کون ذہن نشین کر لے کہ اگر اکابر دیوبند کی عبارات پر بھی مناظرہ ہوتا تو پھر بھی قرآن و حدیث کو ہی بطور دلیل پیش کیا جاتا۔ کیونکہ کسی شاتمِ رسول کی کسی عبارت کو صرف اُسی وقت گستاخانہ یا کفریہ قرار دیا جاسکتا ہے، جب وہ قرآن و حدیث کے خلاف ہو۔

قارئین کرام! ہم نے دہائیوں سے کہا کہ تمہارے اکابر کی عبارات کفریہ ہیں۔ اگر جرات ہے تو قرآن و حدیث کے مطابق ثابت کرو، لیکن اُلٹا انہوں نے داویلا مچانا شروع کر دیا ہے کہ اہل سنت قرآن و حدیث پر مناظرہ نہیں کرتے۔

ہم سب سے پہلے اکابر دیوبند کی عبارات پر مناظرہ اس لیے کرنا چاہتے تھے تاکہ ہم توحید کی آڑ میں عظمتِ مصطفیٰ پر حملہ کرنے والے ان پُر فریب اور گھناؤنے چہروں سے نقاب اٹ دیں اور عوام ان کے جبہ و دستار کے مصنوعی تقس سے واقف ہو جائیں، لیکن دیوبندیوں نے اپنا بھانڈا پورا ہے میں پھوٹا دیکھا تو فرار کا سہرا باندھ کر دہنِ نجات سے ہٹکار ہونے میں کامیابی سمجھی ہے۔

دوسروں کے عیب بیشک ڈھونڈتا ہے ات دن
چشمِ عبرت سے کبھی اپنی سیہ کاری بھی دیکھ

صاحب کتاب کی ایک اور روشگانی ملاحظہ ہو: اس نے لکھا ہے کہ "حضرت قبلہ فقیہ العصر نے عید میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کبھی نہیں منائی تھی۔"

تو ہم اس کم فہم سے یہ پوچھتے ہیں کہ حضرت فقیہ العصر کو تم بہتر جانتے ہو یا ہم؟ آپ کے تمام معتقدین سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ وہ ہر سال باقاعدگی سے جو میسر آتا کھانا پکا کر عید میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خوشی میں تقسیم کرتے تھے اور قیام ہندوستان کے دوران وہ شمار محافل میلاد اور جلوسوں میں شرکت فرما چکے تھے۔ یہ الزام تو تم اس وقت لگاتے جب تمہارے پاس ان کی کسی تحریر و تقریر کا کوئی ثبوت ہوتا جس میں انہوں نے عید میلاد کے جلوس اور اجتماع کو حرام و ناجائز قرار دیا ہوتا؟

ہم نے ضرب شدید میں لکھا تھا کہ ایک طرف تو اتحاد کے دنوں میں وہابیوں اور دیوبندیوں کے اکابر مثلاً مفتی محمود اور صاحب کتابچہ کے چچا وغیرہ ۱۲ ربیع الاول کے جلوسوں میں شرکت کرتے رہے ہیں اور دوسری جانب صاحب کتابچہ نے لکھا ہے کہ ایسے جلوسوں میں شرکت کرنا بدعت و حرام ہے۔ تو ہم نے بعد معذرت عرض کر دیا تھا کہ کیا آپ اپنے اکابر پر بھی بدعت و حرام کے ارتکاب کا فتویٰ لگائیں گے یا آپ کی اس خانہ زاد اور شرک و کفر ساز فیکٹری کا تمام تر اہل سنت ہی کا مقتدر بن چکا ہے؟ تو انہوں نے جواب میں کہا کہ آپ اتحاد کے دنوں کی بات چھوڑیں۔ تو کیا ہم پوچھ سکتے ہیں کہ آپ اس وقت کسی اور عالم میں تھے یا وہ آپ کے جنون کے دن تھے؟

ناظرین! کیسی مضحکہ خیز بات ہے کہ کسی پراعتراس کیا جانے کہ فلاں تاریخ میں تم نے فلاں غلطی کی ہے تو وہ جواب میں کہے کہ اس وقت کی بات کو چھوڑو، کیونکہ اس دور میں تو فلاں نے بھی غلطی کی تھی۔ الزام یہ ہے کہ بقول شما جو چیز حرام ہے تمہارے بزرگوں نے اس حرام کا ارتکاب کیوں کیا؟ کیا جو چیز اہل سنت کے لیے حرام ہے، وہ تمہارے اکابر کے لیے حلال و جائز ہے؟ بیشک سب مخالف ملاں اکٹھے ہو جاؤ، لیکن قیامت تک جواب نہیں دے سکو گے۔

مصنف قولِ سدید نے الزام لگایا ہے کہ اتحاد کے دلوں میں قائدِ اہل سنت جناب نورانی صاحب مفتی محمود کے پیچھے نماز پڑھتے رہے ہیں اور ادھر اعلیٰ حضرت شاہ احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے ایسا کرنے والے کے خلاف فتویٰ دیا ہے۔

ناظرین! یہ ان لوگوں کی ایک اور شاطرانہ چال ہے۔ یہ سراسر بہتان اور سفید جھوٹ ہے۔ قبلہ نورانی صاحب کئی بار جلسہ ہائے عام میں اس کی تردید کر چکے ہیں اور ملک کے نامور جرائد میں بھی شائع ہو چکی ہے۔ صاحبِ کتابچہ کی اپنے گرد و نواح سے بے خبری کی انتہا ہے کہ قائدِ اہل سنت جناب نورانی صاحب کی اس تردید کے متعلق وہابیوں کا رسالہ "حکام الدین" اپنے "یوسف بنوری نمبر" میں لکھ چکا ہے، اور لطف کی بات یہ کہ نورانی صاحب نے اس کی تردید صدرِ پاکستان جنرل محمد ضیاء الحق صاحب کے سامنے بھی فرمائی۔ چنانچہ ماہنامہ ترجمانِ اہل سنت کراچی شمارہ دسمبر ۱۹۷۷ء میں نورانی صاحب کا بیان نقل کیا ہے۔ ترجمانِ اہل سنت کی زبانی پڑھیے اور سر دھینیے:

"الحمد للہ ہم میں وسعتِ قلبی ہے، لیکن کسی گستاخِ رسول یا شانِ رسالت میں تنقیص کرنے والے کے لیے کوئی وسعتِ قلبی اور رواداری نہیں۔ ہم کسی بھی شخصِ خواہ وہ ڈیرہ اسماعیل خان کا ہو، ملتان کا یا اچھرہ کا ہو کسی شاہِ رسول کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے۔"

یہ ملاں چار چار ٹکے کے ہیں، ان کے پیچھے

نماز پڑھنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ قومی اسمبلی میں بھی اذان ہوتی تھی تو ان کا رخ ایک طرف ہوتا تھا اور ہمارا رخ ان سے دوسری طرف۔

اس کے دیکھنے والے ایک نہیں، دو نہیں، بے شمار لوگ موجود ہیں۔

لگے ہاتھوں آپ ایک اور لطیفہ بھی سنتے مابین۔ صاحبِ کتابچہ کے مفتی محمود نے

اتحاد کے دنوں میں حضرت دائا صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے دربار پر حاضری دی، چادر چڑھائی اور کھانا تقسیم کیا۔ خدا بھلا کرے اخباری نمائندوں کا جنہوں نے عین موقع پر مفتی صاحب کو جالیا اور ان کا نازک بدن کیمبرے کی تیز نگاہوں سے نہ بچ سکا۔ اب مزارات پر حاضری کو شرک و بدعت کہنے والے لوگوں کے لیے لمحہ فکریہ ہے۔ صاحب کتابچہ جہل و عناد کی وجہ سے ہم اہل سنت اور تمام اکابر اسلام کے گلوں پر تو شرک و کفر کا خنجر رکھ دیتے ہیں، مگر اس کا کیا کریں گے کہ شرک کی یہ تلوار اکابر دیوبند کو بھی نہیں بخشی۔ صاحب کتابچہ کے اکابرین مزارات پر جانے کو شرک اور جانے والوں کو مسلمان بھی نہیں سمجھتے۔

"قبروں پر چادریں چڑھانا، پھول ڈالنا، مقبرے بنوانا، تاریخ لکھنا، یہ کام کرنے والے مسلمان نہیں؟"

(تذکیر الاخوان ص ۸۳ مصنف مولوی اسماعیل دہلوی)

اب صاحب کتابچہ اور ان کے حواری چاہیں، تو اپنا سر پیٹیں یا اپنے اکابر کا ماتم کریں اور دل ہی دل میں انہیں برا بھلا کہیں۔ یہ فیصلہ صاحب کتابچہ تو کجا کوئی دہلوی دیوبندی نہیں دے سکتا کہ حق پر اسماعیل دہلوی تھے یا مفتی محمود دے

عجب کچھ پھیر میں ہے سینے والا جیب داماں کا

جو یہ ٹانگا تودہ اُدھڑا، جو وہ اُدھڑا تو یہ ٹانگا

مصنف قولِ سدید نے اپنے کتابچہ میں یوسف نہمانی اور علامہ اسماعیل حق کو غیر معتبر اور مجہول لکھا ہے اور کہا ہے کہ ان حضرات نے رطب و یابس اور ضدی نسخے پیش کر کے کتابیں لکھ ماری ہیں۔

قارئین! صاحب کتابچہ کا دماغ ابلیسی توحید کے پرچار سے اتنا تاریک اور بغضِ مصطفیٰ

سے اس کا ذہن اتنا متعفن ہو چکا ہے کہ اس نے سادہ لوح عوام کے ذہن میں ایسے فضائل نہانے کے متعلق زہر گھونلنے کی ناکام کوشش کی ہے جن کے فضل و کمال کے اکابر دیوبند بھی قائل تھے۔

علامہ نہانی وہ فاضل اجل تھے جن کی ایک کتاب جامع کرامات اولیاء کا مولوی اشرف علی تھانوی
جنہیں بیمار ان وہابیت اپنا حکیم الامت کہتے ہیں ترجمہ کر کے جمال الاولیاء کے نام سے شائع
کی ہے اور آج بھی مارکیٹ میں مل رہی ہے۔ اور صاحب تفسیر روح البیان علامہ اہم اعلیٰ تھی
وہ بلند مرتبہ عالم دین ہیں جن کی تفسیر روح البیان کا حوالہ صاحب کتابچہ کے فرقہ کے مولوی زکریا
شیخ الحدیث سہارنپور نے فضائل رمضان میں کئی بار دیا ہے۔

تو کیا صاحب کتابچہ علم و فضل کے لحاظ سے اپنے اکابر مولوی اشرف علی تھانوی اور مولوی
زکریا سے بھی بڑھ گیا ہے؟ کیا پدی اور کیا پدی کا شور ہے؟

اگر بالفرض مصنف "قول" یہ "کا اعتبار کر لیا جاتے، تو پھر کہنا پڑے گا کہ مولوی اشرف علی
تھانوی اور مولوی زکریا بھی غیر معتبر مجہول تھے اور وہ رطب و یابس اور صدی نسخے پیش
کرتے رہے ہیں، کیونکہ غیر معتبر آدمیوں کی کتابوں کے ترجمے بھی تو غیر معتبر مجہول ہی کیا کرتے ہیں۔
اب مصنف "قول" سدید" اگر اپنی دلیل کو دینی گردانتے ہیں تو پھر انہیں اپنے اکابر مولوی اشرف علی
تھانوی اور مولوی زکریا کے تمام علم و فضل اور تحقیق و کاوش کو بھاڑ میں جھونکنا پڑے گا۔ اگر
اپنے اکابر کے اقوال کو فوقیت دیتے ہیں، تو پھر ماننا پڑے گا کہ صاحب کتابچہ نے محض جھوٹا منہ
بڑی بات کے مصداق بڑھانکی ہے۔

پھنسا ہے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

صاحب کتابچہ نے محض اپنے عواریوں میں اپنی مارکیٹ بنانے کی خاطر سیدی مہرشدی
استاذ العلماء حضرت مولانا علامہ صاحبزادہ محمد عبدالحق صاحب ہندیاوی دامت برکاتہم العالیہ
کے متعلق ہرزہ سرائی کی ناپاک جسارت کی ہے۔ شاید وہ اس حقیقت کو سمجھنے سے عاری ہے کہ
آپ عہدِ حاضر کے وہ عظیم رہنما ہیں جن کے زہد و تقویٰ اور فضل و کمال کا ایک زمانہ معترف
ہے۔ کیا قبلہ استاذ العلماء کے علم و فضل کی رفعتوں کی یہ دلیل کم ہے کہ مصنف "قول" سدید" کے

فرقہ کے معتز آدمیوں کو بھی جب کبھی کسی مسئلہ کے متعلق استفسار کرنا پڑے تو وہ مصنف "قولِ سدید" کے چچا محترم کے پاس جانے کی بجائے آپ کے پاس حاضر ہوتے ہیں۔ آپ نہ نالغہ روزگار شخصیت ہیں جن کی رگوں میں محبتِ رسولِ لہوین کمر بوزن ہے۔ جن کے دل کی ہر دھڑکن عشقِ رسولِ اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ضرب لگاتی ہے۔

آپ نے تاریخ کے ہر نازک موڑ پر خواہ وہ تحریکِ پاکستان کا زمانہ ہو، تحریکِ ختمِ نبوت کا دور ہو یا تحریکِ نظامِ مصطفیٰ کا مرحلہ ہو، اپنے علاقہ میں قومِ مسلم کی ڈمگانی ہوتی ناؤ کو عزمِ صمیم اور بلند حوصلہ کے ذریعے منزلِ مقصود تک پہنچایا ہے اور خصوصاً تحریکِ پاکستان میں جبکہ صاحبِ کتابچہ کے والد محترم بالخصوص اور دوسرے دیوبندی و بابی مولوی بالعموم خضریاتِ ثوانہ اور یونیٹ پارٹی کی کامیابی کے لیے علاقہ تھل میں ایڑی چوٹی کا دور لگائے تھے

ایسے نازک دور میں بڑے بڑے نام نہاد مواحد یا یونیٹ پارٹی کی چوکھٹ پر پک چکے تھے یا جھک گئے تھے، تو آپ نے ایسے نامساعد حالات میں مسلم لیگ کا علم بلند کیا اور تمام کانگریسی ملاؤں اور آمر قوتوں کا ڈٹ کر مقابلہ کیا۔ مصنف "قولِ سدید" تو بیچارا ان کے آگے طفلِ مکتب کی حیثیت بھی نہیں رکھتا اور علاقہ کا باشعور طبقہ بخوبی جانتا ہے کہ مصنف "قولِ سدید" کی تمام تر نام نہاد اور کھوکھلی علمی عظمتیں اس مردِ با خدا کی گردِ راہ پر کئی بار دم توڑ چکی ہیں۔

افسوس کہ اس وقت مصنف "قولِ سدید" کے والد محترم اس جہانِ رنگ و بو میں موجود نہیں، ورنہ وہ ایسا لکھنے کا مشورہ ہرگز نہ دیتے، کیونکہ انہیں بھی حضرت صاحبزادہ صاحب مدظلہ سے پالا پڑ چکا تھا اور وہ بخوبی جانتے تھے کہ آپ علم کا وہ بحرِ ذخار ہیں کہ جس کی ہر موج خود قلعہ زم باغوش ہے۔ چنانچہ مصنف "قولِ سدید" کے والد محترم متعدد دفعہ تاریخ اور مقامِ بحث مقرر ہو جانے کے باوجود سامنے آنے کی جرأت نہ کر سکے اور جب ایک دفعہ اتفاقاً سامنا ہو گیا تو صاحبزادہ صاحب نے انہیں ایسا مہوت و لایعقل بنایا کہ بقیہ تمام عمر کبھی بھی صاحبزادہ صاحب کے سامنے آنے کی ہمت نہ کر سکے۔ صاحبزادہ صاحب جہاں اہلِ ایمان کے لیے لالہ کے جگر کی ٹھنڈک ہیں۔

وہیں اپنے محبوب پاک صاحب لولائ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے گستاخوں کے حق میں غیظ و جلال کا دکھتا ہوا نگارہ بھی ہیں اور گستاخانِ مصطفیٰ کے جگر میں اُن کے نشتر کا ڈالا ہوا شگاف زندگی کی آخری چمکیوں تک مندرمل نہیں ہوتا۔

موضع اترہ تحصیل خوشاب کا ایک واقعہ ہے کہ ایک شخص شیر محمد حبیب خیل کا ایک دوسرے شخص کے ساتھ ایک عورت کے نکاح کے سلسلے میں تنازعہ تھا۔ طے یہ ہوا کہ شیر محمد حبیب خیل کی جانب سے علامہ صاحبزادہ محمد عبدالحق صاحب بنڈیالوی اور مولانا فخر الدین صاحب حکم ہوں گے اور دوسری جانب سے مسنف قول سدید کے والد محترم مولوی محمد امیر صاحب اور مولوی عبدالکریم صاحب جامع مسجد میانہ موضع اترہ میں مقررہ تاریخ کو اکٹھے ہوں گے اور تنازعہ کا فیصلہ ہوگا۔ چنانچہ تاریخ مقررہ پر صاحبزادہ صاحب اور مولانا فخر الدین صاحب مقررہ مقام پر تشریف لے گئے، لیکن مولوی محمد امیر صاحب اور مولوی عبدالکریم صاحب انتہائی بزدلی کا مظاہرہ کرتے ہوئے سامنے بھی نہ آ سکے۔

نہ خنجر اٹھے گانہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

موضع اترہ کا ایک اور واقعہ بھی سنئے چلیے، صاحبزادہ علامہ محمد عبدالحق صاحب بنڈیالوی نے موضع اترہ کے ایک زمیندار کا فیصلہ کیا اور ادھر بیمار ان و ہابیت کے سیما ب صفت رہنماؤں مولوی غلام یسین (وال بھچراں والے) جو اس وقت سرگودھا میں مقیم تھے۔ مولوی محمد شفیع صاحب مولوی محمد امیر صاحب بنڈیال والے اور مولوی محمد امین صاحب اترہ والے نے متفقہ طور پر حضرت صاحبزادہ صاحب کے خلاف فتویٰ دے دیا۔ صاحبزادہ صاحب کو پتہ چلا تو آپ جمعہ کے موقع پر موضع اترہ تشریف لے گئے اور آپ نے اعلان فرمایا: ”دیوبندی و بابی مولویوں نے بالکل غلط فتویٰ دیا ہے۔ میں حکم مسلم فریقین ہوں، میرے فیصلہ کے خلاف کسی مولوی کے فتوے کی کیا حیثیت ہے اور میں شام تک موضع اترہ میں مقیم ہوں، دلائل تو دُور کی بات ہے کوئی مولوی میرے

سامنے اگر صرف یہ کہہ دے کہ تیرا فیصلہ غلط ہے تو وہ سچا اور میں جھوٹا۔

باوجود اس کے کہ مذکورہ بالا دیوبندی مولویوں کے پاس فریق مخالف گیا، لیکن کوئی بھی سامنے آنے کی جرأت نہ کر سکا۔ گویا جاء الحق وذهب الباطل کی عملی تصویر نظر آتی۔ میں ان نام نہاد مولویوں کی جرأت و بعالت کی داد دیتے بغیر نہیں رہ سکتا جو پچارے دلائل سے مقابلہ تو کہاں کر سکتے تھے، سامنے آنے کی بھی ہمت نہ کر سکے اور صاحبزادہ صاحب بصد کامرانی واپس تشریف لاتے جیسے زبان حال و قال سے فرما رہے ہوں۔

یہ تاریخیاں تو ہمیں ہرگز ڈرا سکتی نہیں

بزدلوں کی ٹولیاں خنجر اٹھا سکتی نہیں

تیسرا واقعہ واں پھچراں ضلع میانوالی کا ہے وہاں غلام محمد قوم محمد خیل صاحبزادہ محمد عبدالحق صاحب بندیا لوی کو لے گیا۔ ایک عورت کے نکاح کے سلسلے میں محمد ولد عالم خان قوم محمد خیل کا احمد خان ولد فتح محمد دھول کے ساتھ تنازعہ تھا۔ محمد خیل پارٹی کی جانب سے صاحبزادہ صاحب حتم منقر ہوئے اور احمد خاں دھول کی جانب سے مولوی محمد امیر صاحب دیوبندی حکم مقرر ہوئے۔ اور طے پایا کہ واں پھچراں چوکی پولیس میں مقرر تاریخ پر صاحبزادہ صاحب اور مولوی محمد امیر صاحب کے درمیان بحث ہوگی۔ مقررہ تاریخ پر صاحبزادہ صاحب واں پھچراں چوکی پولیس کے قریب والی مسجد میں تشریف لے گئے، لیکن مولوی محمد امیر صاحب رواتی بہادری کا مظاہرہ کرتے ہوئے سامنے آنے کی تاب نہ لاسکے۔

کچھ عرصہ بعد فریق مخالف مولوی محمد امین موضع اتراولی کو واں پھچراں لے گئی اور مولوی محمد امین نے محمد خیل پارٹی کو کہا کہ میں مولوی محمد امیر دیوبندی کی جگہ پر آیا ہوں اور تم جا کر صاحبزادہ محمد عبدالحق صاحب کو لے آؤ، میں ان کے ساتھ بحث کروں گا۔ محمد خیل پارٹی بندیاں لے آئی اور علامہ صاحبزادہ صاحب ان کے ساتھ فوراً واں پھچراں تشریف لے گئے۔ جب مولوی محمد امین نے سنا کہ وہ مرد حق تشریف لا چکا ہے تو مقابلہ کی تاب نہ لاتے ہوئے راہ فرار اختیار کرنے میں ہی

عافیت سمجھی اور اپنے حواریوں کا منہ بند کرنے کے لیے کہہ گیا کہ میں صاحبزادہ صاحب کے سامنے
کیسے ہو سکتا ہوں اگر صاحبزادہ صاحب صرف یہی پوچھ لیں کہ تو حکم تھوڑا ہی ہے جو دھول پارٹی
کی طرف سے پیش ہو رہا ہے، تو میں کیا جواب دوں گا۔

فقط یہی چند واقعات نہیں، بلکہ ایسے بے شمار واقعات موجود ہیں جن کے عینی شاہد
زندہ ہیں کہ مصنف قولِ سدید کے اکابرین اور والدِ محترم تاریخ اور مقامِ بحث مقرر ہو جانے
کے باوجود سامنے نہ آ سکے۔

باطل سے دبے والے اے آسمان نہیں ہم

سو بار کر چکا ہے تو امتحان ہمارا

ہم قارئین کی ضیافتِ طبع کے لیے اس مناظرہ کا من و عن ذکر کرتے ہیں جو ایک دفعہ صاحبزادہ
محمد عبدالحق صاحب بندیالوی اور مولوی محمد امیر صاحب دیوبندی کے درمیان ایک اتفاقیہ
ملاقات میں ہو گیا تھا۔ مولوی محمد امیر صاحب بڑے عرصہ تک تو وقت و مقامِ بحث مقرر
ہو جانے کے باوجود سامنے نہ آئے۔ لیکن جب ایک دفعہ ایک محفل میں اتفاقاً سامنے آ گئے
تو پھر وہی کچھ ہو گیا جس کا مولوی صاحب مذکور کو بڑے عرصہ سے خدشہ تھا۔

ہمارے مخالفین اگر ہمیں خواہ مخواہ مجبور نہ کرتے تو ہم ایسے حقائق و شواہد سے شاید کبھی
پردہ اٹھاتے جو ہمارے مخالفین کے لیے باعثِ ندامت و رسوائی ہوں۔ ہم اپنے مخالفین سے
پھر بھی گزارش کریں گے کہ قلم اٹھانے سے پیشتر ذرا اپنے گریبان میں جھانک لیا کریں تاکہ کل
کی ندامت سے بچ سکیں۔

قارئین! یہ اس وقت کا ذکر ہے جب حضرت علامہ صاحبزادہ محمد عبدالحق صاحب منظرِ اعلیٰ
نے ابھی درسِ نظامی کی تکمیل نہیں کی تھی۔ موضعِ بندیال میں صاحبزادہ صاحب ملک خدا بخش
صاحب بندیال کی بیوی کی فاتحہ خوانی پر تشریف لے گئے۔ اس وقت وہاں پر ملک الہ بخش بندیال
ملک شیر محمد رئیس اعظم بندیال، ملک احمد خاں ولد ملک شہادت خان بندیال، ملک محمد امیر ولد

ملک چراغ ہندیال، ڈاکٹر عطاء محمد صاحب چوہان اور کئی دوسرے معززین شہر موجود تھے۔
تو وہاں ملک فضل الرحمن ہندیال نے حیات بعد الممات کے متعلق سوال کر دیا۔ صاحبزادہ صاحب
نے فرمایا کہ مرنے کے بعد میت کو ادراک اور شعور ہوتا ہے۔ مکیمرین اس سے سوال کرتے ہیں اور
اسے عذاب و ثواب ہوتا ہے۔“

اسی اثنا میں مولوی عبدالکریم صاحب دیوبندی، مولوی محمد امیر صاحب دیوبندی
(معتف قولِ سدید کے والد محترم) اور مولوی غلام یسین صاحب دیوبندی فاتحہ خوانی کے لیے
پہنچ گئے۔ وہ بھی صاحبزادہ صاحب کی یہ گفتگو سنتے رہے۔ صاحبزادہ صاحب نے فرمایا کہ
”حیاتِ میت کے منکرین کو معتزلہ کہتے ہیں جو کہ خارج از اسلام ہیں۔“

جب بیان ختم ہوا تو مولوی محمد امیر دیوبندی نے کہا کہ میں سمجھتا ہوں کہ وہ حیات کیسے
ہوتی ہے۔ شہدار کی رُو میں چڑیا کے پیٹ میں ہوتی ہیں اور چڑیاں جنت میں جہاں چاہتی ہیں
اُڑتی پھرتی ہیں۔ یہ حیات کا مطلب ہے۔“

اس پر صاحبزادہ صاحب نے پوچھا: ”رُوح کا موت کے بعد بدن کے ساتھ تعلق ہوتا
ہے یا نہیں؟“

مولوی صاحب نے کہا: ”رُوح کا بدن کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہوتا۔“

صاحبزادہ صاحب نے فرمایا: ”کوئی دلیل؟“

مولوی صاحب بولے: ”میں قرآن مجید سے ثابت کرتا ہوں۔“

دسین صاحبزادہ صاحب نے فرمایا: ”اگر قرآن کریم سے ثابت کر دو تو اس سے بڑھ کر اور
کیا بات ہو سکتی ہے۔“

مولوی صاحب نے قرآن پاک منگوا یا اور ورق گردانی شروع کر دی اور پسینے سے شرابور
بار بار یہ مصرعہ دہراتے رہے ع

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

کافی جستجو کے بعد ایک آیت پیش کی:

اللہ یتوفی الانفس حین موتھا والی لعنت فی منامھا۔ (ترجمہ)
 اللہ کھینچ لیتا ہے جانیں جب وقت ہو، ان کے مرنے کا۔ اوجہ نہیں مریں ان کو کھینچ لیتا ہے نیند میں۔
 صاحبزادہ صاحب نے فرمایا: تمہارا دعویٰ یہ ہے کہ موت کے بعد روح کا بدن کے ساتھ کوئی
 تعلق نہیں ہوتا۔ موت کے بعد روح کا بدن سے خارج ہونا تو ہم بھی مانتے ہیں، لیکن خارج ہونے
 کے بعد روح کا بدن کے ساتھ تعلق ہوتا ہے یا نہیں؟ تم نے جو آیت پڑھی ہے اس کے کوئی
 لفظ کا معنی ہے کہ روح کے نکلنے کے بعد اس کا بدن کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہوتا۔

مولوی صاحب نے کہا: غور کریں، غور کریں۔

صاحبزادہ صاحب نے فرمایا: آیت کا مقصد واضح ہے کہ نیند میں نفس بدن میں باقی
 ہوتا ہے، لیکن حقیقی موت نیند جیسی نہیں ہے، بلکہ موت کے وقت نفس بھی بدن سے خارج ہو جاتا
 ہے، لیکن خارج ہونے کے بعد روح کا جسم کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے یہ کہاں سے معلوم ہو گیا؟
 صاحبزادہ صاحب نے مزید فرمایا کہ مسند امام احمد بن حنبل میں ایک حدیث ہے جس
 کے راوی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں:

إِنَّ الْمَيِّتَ يَسْمَعُ قَرَأَ نَعَالِهِمْ

(ترجمہ) تحقیق میت دفن کرنے والوں کی جوتیوں کی آہٹ سنا ہے۔

اگر روح کے ساتھ بدن کا کوئی تعلق نہیں ہے تو پھر میت جوتیوں کی آہٹ کیسے سنا ہے؟
 مولوی صاحب نے کہا کہ جوتیوں کی آہٹ ابھی باقی ہوتی ہے کہ عذاب شروع ہو جاتا ہے۔
 صاحبزادہ صاحب نے کہا: یہ کون سے لفظ کا معنی ہے اِنَّ کا معنی ہے تحقیق میت
 کا معنی "مردہ" یَسْمَعُ کا معنی "سنا ہے" اور قَرَأَ کا معنی ہے "آہٹ" اور نَعَالِ کا معنی
 ہے "جوتے" تو پھر یہ کون سے لفظ کا معنی ہے کہ جوتیوں کی آواز کے وقت عذاب شروع ہو جاتا ہے؟
 مولوی صاحب یہ جواب سن کر سخت پریشان اور لا جواب ہو گئے۔

صاحبزادہ صاحب نے کہا کہ شکوۂ شریف میں آتا ہے کہ جب قبر پر جادو تو کہو:

اَلسَّلَامُ عَلَیْکُمْ یَا دَاۤءِ قَوْمِ الْمُؤْمِنِیْنَ

یہاں پر کچھ ضمیمہ خطاب اور یا "حرفِ ندا ہے۔ اگر مخاطب کوئی ہے ہی نہیں تو پھر ندا اور خطاب کس کو کیا جا رہا ہے؟"

اس پر مولوی صاحب نے انتہائی بدحواسی اور پریشانی کے عالم میں کہا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم جب قبر پر جایا کرتے تھے تو السلام علیکم کہہ کر انگلی آسمان کی طرف اٹھا کر عالم برزخ کی طرف اشارہ کرتے تھے، جہاں رُوح ہوتا ہے اور اس طرح آپ رُوح کو خطاب کرتے تھے۔

صاحبزادہ صاحب نے فرمایا: "یہ تو حدیثِ پاک کے ساتھ مزاج ہے اور تحریفِ حدیث ہے۔ کسی ایک حدیث سے یہ ثابت کر دو کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بوقتِ سلام علی القبر انگلی آسمان کی طرف اٹھاتے تھے تو ٹھیک ہے۔ اور اگر نہ دکھا سکو اور یقیناً تم نہ دکھا سکو گے، تو تمہارا کذبِ اظہر من الشمس ہو گا اور اگر انگلی اٹھانی تھی تو گھر سے ہی انگلی اٹھا کر اَلسَّلَامُ عَلَیْکُمْ یا اهل القبور کہہ دیتے، قبرستان جانے کی کیا ضرورت تھی؟"

مولوی صاحب یہ سُن کر کہتے ہیں آگئے اور لگے داییں باتیں دیکھنے اور بغلیں جھانکنے۔

صاحبزادہ صاحب نے فرمایا: "کسی ترجمہ شدہ حدیث کی کتاب سے دکھا دو اور اگر نہ دکھا سکو تو اس سے بڑھ کر حدیث کی تحریف اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ تو ظلمِ عظیم ہے۔"

اُس وقت مولوی صاحب کی حالت نازک قابلِ دید اور قابلِ رحم تھی۔ مولوی صاحب کی حالت دگرگوں کیوں نہ ہوتی، کیونکہ بیچارے موروثی خیانت سے کام لے کر تحریفِ حدیث جیسے غارتِ گریبانِ جرم کے مرتکب ہو ہوئے تھے۔

صاحبزادہ صاحب نے فرمایا: تمہارا یہ کہنا کہ آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم انگلی کے ساتھ عالم برزخ کی طرف اشارہ کرتے تھے، کتنی مضحکہ خیز بات ہے، کیونکہ برزخ تو زمانہ ہے جو کہ غیر محسوس ہے اور اشارہ تو مُصَرَّفِ بَصَر کی طرف ہوتا ہے۔ موت سے لے کر قیامت تک

کا زمانہ برزخ کہلاتا ہے۔ برزخ مکان تھوڑا ہے کہ آپ اس کی جانب اشارہ فرماتے تھے۔
 مولوی صاحب بوجہ غلط بیانی اتنے پریشان ہوئے کہ شاید ہی کبھی ہوتے ہوں۔
 صاحبزادہ صاحب نے فرمایا کہ تفسیر خازن والے نے ایک حدیث نقل کی ہے کہ نبی اکرم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ایک شہید کی قبر کے نزدیک سے گزرے۔ آپ نے قبر والے پر سلام بھیجا
 اور فرمایا کہ قیامت تک اس قبر والے پر کوئی شخص سلام نہ بھیجے گا، مگر یہ اس کا جواب دے گا۔
 مولوی صاحب سے سوائے اس کے اور کوئی جواب نہ بن سکا کہ حدیث دکھاؤ گے؟
 صاحبزادہ صاحب نے فرمایا: ضرور دکھاؤں گا۔

صاحبزادہ صاحب نے فرمایا: احیاء العلوم میں حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
 فرماتے ہیں کہ رُوح کے متعلق تین قسم کی احادیث ہیں۔ ایک حدیث میں ہے کہ شہیدوں کی رُوحیں
 سبز طیور کے پیٹ میں ہوتی ہیں جو دن کو بہشت میں سیر کرتے ہیں اور رات کو قندیلوں میں ہوتے ہیں
 جو کہ عرش الہی کے ساتھ منسلک ہیں۔ دوسری حدیث میں ہے کہ نیک لوگوں کی ارواح علیین میں
 ہوتی ہیں جو کہ ساتویں آسمان کے اوپر مقام ہے کافروں اور گنہ گاروں کی رُوحیں بیچتین میں مقید
 ہوتی ہیں جو کہ ساتویں زمین کے نیچے مقام ہے۔ اور تیسری حدیث میں ہے کہ رُوحیں قبروں کے
 پاس ہوتی ہیں۔

صاحبزادہ صاحب نے فرمایا: شرح احیاء العلوم جلد عاشتمیں ہے،
 لکل رُوح بحسب ما اتصال معنوی۔ یعنی ہر رُوح کو اپنے جسم کے ساتھ اتصال
 معنوی ہوتا ہے۔

اور آگے اس کی نظیر پیش کی ہے: كالشمس فی السماء و نورھا فی الارض
 یعنی رُوح جس مقام پر بھی ہو، اس کا اپنے بدن کے ساتھ اتصال معنوی اور تعلق ہوتا ہے جیسے
 سورج جو تھے آسمان پر ہے اور اس کی شعاعیں زمین پر پڑتی ہیں۔
 مولوی صاحب نے کہا: کہ تم احیاء العلوم دکھاؤ گے؟

صاحبزادہ صاحب نے فرمایا: ”نور دکھاؤں گا۔“

مولوی صاحب نے کہا: ”احیاء العلوم تو ہمارے گھر بھی ہے۔“

صاحبزادہ صاحب نے فرمایا: ”وہی لاؤ اُسی سے دکھا دوں گا۔“

اس پر مولوی صاحب انتہائی لاجواب ہو گئے اور اُن کے چہرے سے حسرت و یاس ٹپکنے لگی۔

صاحبزادہ صاحب نے فرمایا: ”دوسرے مقام پر اتحاف السادہ شرح احیاء العلوم

والے نے علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی کا قول نقل کیا ہے :

إِذَا انْقَلَبَ الْمَيِّتُ مِنْ قَبْرِهِ إِلَى قَبْرِ فَالْإِتِّصَالُ الْمَذْكُورُ مُسْتَمَرٌّ

وَكَذَا وَتَفَرَّقَ الْأَجْزَاءُ۔

اسی
ص

یعنی جب میت کو ایک قبر سے دوسری قبر کی جانب منتقل کیا جائے تو یہ اتصال

مذکور اسی طرح رہتا ہے۔ اس طرح اگر اجزاء متفرق ہو جائیں تو پھر بھی روح کا

بدن کے ساتھ تعلق اسی طرح ہوتا ہے۔“

اس کے بعد صاحبزادہ صاحب نے قلیب بدر والی حدیث پیش کی: ”غزوہ بدر کے خاتمے

پر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے بدر کے کنوئیں کے پاس جس میں کفار کی نعشیں ڈالی گئی تھیں

کھڑے ہو کر فرمایا: هَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ بَكُمُ حَقًّا۔

(ترجمہ) کیا تم نے اپنے حقائق کے وعدے کو سچا پایا؟

اس پر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کی:

هَلْ تَتَكَلَّمُ أَمْوَاتًا يَا رَسُولَ اللَّهِ۔

(ترجمہ) اے رسول خدا کیا آپ مُردوں سے باتیں کرتے ہیں؟

تو آپ نے فرمایا: هُوَ لَأَسْمَعَ مِنْكُمْ وَلَكِنْ لَا يُجِيبُونَ۔

(ترجمہ) یہ تم سے اچھا سُن رہے ہیں، لیکن جواب کی طاقت نہیں رکھتے۔“

صاحبزادہ صاحب نے فرمایا کہ.....

اشعة اللمعات میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے پوری شرح و بسط کے ساتھ ثابت کیا ہے کہ اس حدیث شریف سے ہر میت کا سنا اور ادا رک ثابت ہوتا ہے، کیونکہ مورد اگر پر خاص ہے، لیکن حکم عام ہے۔ اس پر مولوی صاحب سخت شرمندہ اور بدحواس ہوئے۔

صاحبزادہ صاحب نے الحاج ملک الہی بخش صاحب بنڈیال سے فرمایا کہ میں نے جن کتابوں کے حوالے دیئے ہیں، ان کو لینے جا رہا ہوں تاکہ مولوی صاحب انہیں اپنی آنکھوں سے دیکھ لیں، لیکن مولوی صاحب کو اپنے قابو میں رکھیں۔ یہ اپنی شکست کو چھپانے کے لیے مہاگ جاتیں گے۔

مولوی صاحب نے کہا: میں بھاگتا نہیں تم کتابوں کو رہنے دو اور میرے ساتھ زور آزمائی کر لو۔

مولوی صاحب نے سوچا کہ مناظرہ میں ذلت آمیز اور بزمینکان شکست فاش ہو چکی ہے، شاید زور آزمائی میں ہی کچھ سا کھرہ جاتے "ڈوبتے کو تنکے کا سہارا" کے مصداق مولوی صاحب نے جھوٹی عزت نفس بچانے کی خاطر اکھاڑے میں اترا بھی منظور کر لیا۔
بریں عقل و دانش بباہر گریست

قارئین کرام! مولوی صاحب کے زور آزمائی کی دعوت سے معمولی ذہن کا شخص بھی یہ اندازہ بخوبی لگا سکتا ہے کہ مولوی صاحب مناظرہ میں اپنی شکست پر کتنے حواس باختہ بلکہ مہوت اور لایعقل ہو گئے تھے۔

ملک الہی بخش بنڈیال نے صاحبزادہ صاحب سے کہا کہ تمام حاضرین نے بحث سن لی ہے اور حق و باطل واضح ہو چکا ہے۔ یہ ہماری فاتحہ خوانی ہے آپ براہ کرم کتابوں کو رہنے دیں۔
تو اس طرح مولوی صاحب حسرت و یاس کا عملی نمونہ بن کر اپنے نادان دوستوں سمیت

جنہوں نے تمام مناظرہ میں انہیں کوئی حوالہ بتانا تو کجا ان کی ٹھہارس بھی نہ بندھائی تھی واپس گھر چل دیئے۔ کسی شاعر نے غالباً ایسے ہی موقع پر کہا ہوگا۔

نکلنا خلد سے آدم کا سنتے آتے تھے لیکن

بڑے بے آبرو ہو کر تیرے کوچے سے ہم نکلے

ناظرین کرام! ہم نے بفضلہ تعالیٰ حقائق پیش کیے ہیں۔ اب اگر مخالف ملاں اپنی شکست کے داغ کو دھونے کے لیے چند ورق کا پھٹ لکھ کر جھوٹ جھوٹ کی رٹ لگائیں یا گالی گلوچ کا سہارا لے کر دل کی بھڑاس نکالیں۔ تو اس طرح حقائق کو جھٹلایا نہیں جاسکتا۔ اگر ان میں کچھ بھی صداقت و جرات ہے تو تمام فرقوں کے معززین دہلیہ کی ایک میٹنگ بلائیں اور ان سے مذکورہ بالا واقعات کی تصدیق کروائیں۔ انشاء اللہ سب معززین ان واقعات پر ہم تصدیق ثابت کریں گے۔ واقعات تو اور بھی بیشمار ہیں، لیکن طوالت کے ڈر سے فی الحال انہی پر اکتفا کرتا ہوں۔ اگر ہمارے مخالفین کو پھر کھلی ہوئی تو انشاء اللہ تعالیٰ تمام مناظروں کی رویت و شائع کرنی جائے گی۔ مصنف قول سدیدؒ نے لکھا ہے کہ اہل سنت اولیاء اللہ کے مزارات کی خاک چاٹتے ہیں

قارئین! اس سے قبل کہ ہم اس بات پر کوئی تبصرہ کریں، چند حوالے ملاحظہ فرمائیں:

(۱) اندرا گاندھی کے بیٹے سنجے گاندھی نے جین دیوبند کے شرکا کو تین دن کھانا دیا جو کہ پلاسٹک کے لفافوں میں بند تھا۔ (روزنامہ امروز ۹ اپریل ۱۹۸۰ء)

(۲) زاغ معروفہ دلا کو آکھانا باعث ثواب ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم ص ۱۶۹ مصنفہ مولوی رشید احمد گنگوہی)

(۳) ہندو تہوار ہولی یا دیوالی کے موقع پر ہندوؤں کی پوریاں اور کھانا کھانا جائز ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم ص ۱۳۱ مصنفہ مولوی رشید احمد گنگوہی)

ناظرین ہمیں حیرت ہے کہ اندرا گاندھی کے آپنچل کا صدقہ کھانے والے سنجے گاندھی کے نمک خوار اور کڑا خور یہ کانگریسی ملاں جب ہم پر مزارات کی خاک چاٹنے کا الزام لگاتے ہیں،

تو انہیں اپنا ضمیر بھی ملامت نہیں کرتا؟

کیا اولیاء اللہ کے مزارات کو بوسہ دینا کوا کھانے، بند قوں کا کھانا کھانے، اور
گاندھی خاندان کے خواجہ نعمت کی خوشہ چینی سے بھی زیادہ بُرا ہے؟
سیکڑوں راز نہفتہ ہیں میرے سینے میں
بات بڑھ جائے گی یارانِ چین رہنے دو

محترم و مکرم جناب صاحبزادہ محمد مظہر الحق صاحب ہندیا لوی نے بفضلہ تعالیٰ
براہینِ قاطعہ اور دلائلِ ساطعہ کے ذریعے اس رسالہ میں منکرِ میلاد کے چند اوراق کے پمفلٹ
کا پوسٹ مارٹم کیا ہے۔ خدا کرے کہ ان کی اس کاوش کو دربارِ رسالت میں شرفِ قبولیت
حاصل ہو جائے۔

خاکپائے قبلہ فقیہ العصر
علامہ محمد (فاضل ہندیا ل)

مدرس دارالعلوم جامعہ مظہریہ امدادیہ (رجسٹرڈ)

ہندیا ل۔ ضلع سرگودھا

۲۹ دسمبر ۱۹۸۱ء

یکم ربیع الاول ۱۴۰۱ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اما بعد۔

کچھ عرصہ قبل ایک مولوی زادے نے دو ورق کا پمفلٹ شائع کیا تھا جس میں میلادِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو بدعت و حرام قرار دیا تھا۔ اُس کے جواب میں بندہ نے بفضلہ تعالیٰ ایک مدلل اور مفصل کتاب شائع کی تھی اور ثابت کیا تھا کہ مروجہ میلادِ مبارک حرام و ناجائز نہیں ہے، بلکہ کارِ خیر اور باعثِ ثواب ہے اور چونکہ میلادِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت حبیبِ کبریا، امام الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے ہے، اس لیے اس کو حرام و ناجائز کہنا بے ادبی و گستاخی ہے۔

اس کے علاوہ منکرِ میلاد نے اپنے کتابچے میں یہ بھی لکھا تھا کہ حضورِ اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تاریخِ ولادت ۱۲ ربیع الاول نہیں، بلکہ ۹ ربیع الاول ہے اور میلادِ مصطفیٰ کی ابتدا ایک مسرت اور دین سے لا پرواہ بادشاہ مظفر الدین نے کی تھی اور اس زمانہ میں جس فاضل شخص نے میلادِ مصطفیٰ کے بارے میں کتاب لکھی تھی، اس کو پیٹ پرست اور لالچی مولوی لکھا تھا اور میلادِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ناجائز ثابت کرنے کے لیے صرف فکہانی مالکی کا قول پیش کیا تھا۔

میں نے مستند کتابوں سے ثابت کیا کہ حضورِ سرورِ کونین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی تاریخِ ولادت ۱۲ ربیع الاول ہے۔ شہنشاہ مظفر الدین کے متعلق سلف صالحین کے اقوال کے ذریعے ثابت کیا کہ وہ بہت نیک اور عادل حکمران تھا اور جس فاضل زمانہ نے میلادِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے فضائل میں کتاب لکھی تھی۔ بڑے بڑے علماء کے اقوال کے ذریعے

ثابت کیا کہ وہ واقعی بہت بڑے فاضل شخص تھے اور فاکہانی مالکی کے قول کو علامہ ابن حجر، علامہ جلال الدین سیوطی جیسے فضلا اور مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی کے اقوال کے ذریعے قول مردود ثابت کیا۔

اس کے علاوہ ہم نے احادیث مبارکہ کے ذریعے ثابت کیا کہ سرور کونین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نجد کے خطے کے لیے بددعا فرمائی اور آپ نے یہ پیشگوئی فرمائی کہ وہاں سے شیطان کھینکے گا۔ اور ادھر چشم عالم نے یہ بخوبی دیکھا کہ واقعی نجد سے عبد الوہاب نجدی ہی شیطان کا سینکھ بن کر نکلا اور ہم نے مستند حوالہ جات کے ذریعے ثابت کیا کہ صاحب کتابچہ اور اس کے حواریوں کے وہی عقائد ہیں جو عبد الوہاب نجدی کے تھے اور کشتی دیوبند کے ناخدا مولوی حسین احمد مدنی نے وہابیوں کی جو نشانیاں "الشہاب الثاقب" میں بیان کی ہیں۔ بد قسمتی سے وہ تمام کی تمام آج ان کی نام نہاد ذریت میں من و عن پاتی جاتی ہیں، لیکن منکر میلاد کی بدجو اسی دیکھئے کہ مذکورہ بالا باتوں کا جواب دینا تو کجا کسی موضوع کو چھیڑا بھی نہیں اور منکرین میلاد کی ڈوبتی ناؤ کو تو قول "سدید" کے تنکے کے ذریعے سہارا دینے کی آخری ناکام کوشش کی ہے اور یہ حقیقت ہے کہ قول "سدید" میں سوائے گالی گلوچ اور فحش کلامی کے کچھ نہ تھا۔ اور مشہور عربی کہاوت ہے :

کل اناؤ لیتر شح بمافیہ

برتن سے وہی کچھ ٹپکتا ہے جو اس کے اندر ہوتا ہے

مجھے حیرت اس بات پر ہے کہ میرے والد محترم کے متعلق بھی آج کا سیلاب صفت اور ابن الوقت، توحید کا ٹھیکیدار اور منکر میلاد ہرزہ سرائی سے باز نہیں آیا۔ حالانکہ میرے والد محترم کا تبحر علمی کسی سے پوشیدہ نہیں اور آپ نے مخالفین کو بے شمار دفعہ عبرتناک شکستیں دی ہیں ان پر موت آگئی، لیکن دوبارہ سامنے نہ آ سکے اور ان گنت دفعہ بد عقیدہ لوگوں نے انہیں بعض جگہوں پر تقاریر کرنے سے روکنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگایا، اسلحہ اکٹھا کیا،

اور اپنے ابدی ناخداؤں کو بھی بلایا، لیکن یہ مرد آہن ہر رکاوٹ کو اپنے پاؤں کی ادنیٰ سی ٹھوکر سے ہٹاتا ہوا ہر مقام پر منکرینِ شانِ رسالت کی سرکوبی کرتا رہا۔ اور اہلِ عداوت سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ اس مرد حق کی گھن گرج سن کر گستاخانِ مصطفیٰ کے کیجے دہل جاتے ہیں اور انہیں اس وقت پولیس کو بلانے یا اپنے بلوں میں گھسنے کے سوا کوئی جاتے اماں نظر ہی نہیں آتی۔ بندہ نے اپنے رسالہ میں کسی کے اکابر کو برا بھلا نہیں کہا تھا، بلکہ نفسِ مستکہ کی تحقیق کی تھی اور دلائلِ قاطعہ سے میلاد شریف کو کاخِ خیر اور باعثِ ثواب ثابت کیا تھا، جس کے صلے میں ہمیں گستاخانِ دربارِ رسالت کی طرف سے گالی گلوچ دیئے گئے۔ بیشک دل کھول کر ہمیں گالی گلوچ دیئے بازاری زبان استعمال کرو، لیکن خدا را اپنی زبان و قلم کو دربارِ رسالت میں بھٹکنے سے روکو۔

سہارا تن من دھن اور عزت و ناموس، ناموس رسالت پر قربان ہے۔

منکرِ میلاد کا استدلالِ قرآن پر مضحکہ خیز اعتراض

ناظرینِ کرام! ہم نے مشروعیتِ میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر چند آیات لکھی تھیں جن پر منکرِ میلاد یوں رقم طراز ہوا: (۱) وَذَكِّرْهُمْ بِآيَاتِ اللَّهِ۔

(۲) قُلْ بِفَضْلِ اللَّهِ وَبِرَحْمَتِهِ فَبِذَلِكَ فَلْيَفْرَحُوا۔

(۳) وَادْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ۔

(۴) وَأَمَّا نِعْمَةُ رَبِّكَ فَمَا أَكْبَرُ۔

(۵) اللَّهُمَّ أَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ تَكُونُ لَنَا عِيدًا لِأَوَّلِنَا وَآخِرِنَا۔

کم سے کم فہم شخص بھی ان آیات کو پڑھ کر یہ سمجھ سکتا ہے کہ ان کا میلادِ مروجہ کے ساتھ ادنیٰ سا تعلق بھی نہیں اور فریقِ مخالف کا ان آیات سے استدلال کرنا صحیح نہیں۔

قارئینِ کرام! استدلالِ قرآن پر منکرِ میلاد کا اعتراض تو آپ نے پڑھ لیا۔ انشاء اللہ آئندہ صفحات پڑھنے کے بعد ہر ذی شعور شخص پر یہ واضح ہو جائے گا کہ استدلالِ قرآن پر منکرِ میلاد کا اعتراض بالکل بے بنیاد و الٰہی ہے۔

منکرین میلاد کے استدلال قرآن پر اعتراض کا جواب

دعویٰ یہ ہے کہ عید میلاد النبی یوم ولادت سرکارِ دو عالم رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ ایام اللہ کا یاد دلانا ہے، اور ایام اللہ سے مراد جمہورِ مفسرین نے وہ دن لیے ہیں جن میں اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں پر خاص انعامات فرمائے ہیں۔ تو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت باسعادت کا دن یقیناً اللہ تعالیٰ کے انعام فرمانے کا دن ہے اور ایام اللہ میں داخل ہے، کیونکہ مسلمانوں کے لیے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت باسعادت سے بڑھ کر اور کیا نعمت ہو سکتی ہے، اور ایام اللہ کو یاد دلانا قرآن کریم سے ثابت ہے۔ قرآن کریم میں ہے:

”وَذَكِّرْهُمْ بِأَيَّامِ اللَّهِ“

(ترجمہ) اور یاد دلاؤ ان کو اللہ کے دن

اللہ تعالیٰ کے دنوں کو یاد دلانا ایک عام حکم ہے اور حضرت اسماعیل علیہ السلام کی قربانی کا دن، یا حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت باسعادت کا دن اس کے افراد ہیں۔ تو اس کے ضمن میں تمام افرادوں کے لیے حکم ثابت ہو گیا۔ اگر منکرِ میلاد کی جرأت ہے تو اس کو عام مخصوص البعض ثابت کرے، یعنی اور تمام اللہ کے دنوں کو یاد دلانے کا حکم ہے بغیر یوم ولادت کے۔ اگر یہ تمام منکرین میلاد اکٹھے ہو جائیں اور ایڑی چوٹی کا زور لگائیں، لیکن زندگی بھر عام مخصوص البعض ثابت نہ کر سکیں گے۔

اب اگر کوئی کہے کہ کیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام یا صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم نے اس یوم ولادت کو یاد دلایا ہے؟ تو جواباً عرض ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے خود بنفس نفیس یوم ولادت کو یاد دلایا ہے، حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پیر کے دن روزہ رکھتے تھے۔ جب آنحضرت فداہ ابی واخی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے اس کی وجہ پوچھی گئی تو آپ نے فرمایا:

ذٰلِكَ الْيَوْمِ وَلَدَتْ فِيْهِ - یعنی میں اس دن میں پیدا کیا گیا ہوں

تو دیکھو یوم ولادت کو خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یاد دلایا ہے تو یوم ولادت کو اجتماع اور اظہار سرور یوم من ایام اللہ کو یاد دلاتا ہے۔

اب اگر کوئی شخص اعتراض کرے کہ ۱۲ ربیع الاول شریف کے دن حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت یا سعادت کو بیان کرنے کا صریح حکم قرآن پاکؐ لکھاؤ تو یہ اعتراض ایسا ہے جیسے کوئی شخص کہے نماز ظہر فرض ہے اور معترض کہے اس پر دلیل کیا ہے؟ تو وہ جواباً آیت پڑھے اَقِیْمُوا الصَّلٰوةَ - یعنی اللہ تعالیٰ کا حکم ہے نماز قائم کرو۔ تو معترض صاحب فرمائیں تمہارا دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے۔ دعویٰ ہے ظہر کی نماز کی فرضیت کا اور دلیل سے مطلق نماز کی فرضیت ثابت ہو رہی ہے۔ تو کہنا پڑے گا کہ تم اپنے عقل کا علاج کراؤ کیونکہ اَقِیْمُوا الصَّلٰوةَ میں عام فرضیت نماز کا حکم ثابت ہو رہا ہے اور نماز ظہر اس کا ایک فرد ہے۔

جس طرح کوئی شخص احرام کھولنے کے بعد ہرنی کا شکار کرے اور معترض کہے کہ تو نے ناجائز کام کیا ہے۔ وہ قرآن کریم کی آیت کریمہ پڑھے کہ قرآن کریم میں ہے : اِذَا حَلَلْتُمْ فَاصْطَادُوا۔ لیکن معترض یہ کہے کہ اس سے تو مطلق شکار کی حلت ثابت ہو رہی ہے۔ تم دکھاؤ سو مواع کے دن ہرنی کا شکار کرنا جائز ہو، اور معترض صاحب جب حلت شکار ہی گئی اور عام شکار کا حکم معدوم ہو گیا، تو اس کے ضمن میں اس کے افراد کا حکم بھی معدوم ہو گیا۔

”عید میلاد النبی ایام اللہ کو یاد دلانا ہے“

”یوم الولادة یوم من ایام اللہ وکل یوم من ایام اللہ یدکر“
تو نتیجہ واضح ہے ”یوم الولادة یدکر“ اب صغریٰ پر دلیل ہے کہ واقعی یوم ولادت ایام اللہ ہے تو ایام اللہ کی تشریح جمہور علماء مفسرین نے یہی کی ہے کہ وہ دن مراد میں جن میں اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں پر خاص انعام فرمائے ہیں، تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ولادت

سے بڑھ کر اور خاص انعام کیا ہو سکتا ہے جس کے متعلق اللہ کریم نے ارشاد فرمایا:

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا

اور کبریٰ پر دلیل قرآن کریم میں آیت ہے:

وَذَكَّرَهُمْ بَيِّنَاتٍ مِّنَ اللَّهِ يَدُلُّوْنَ كُوْنَهُ دِنِ

اب اگر کوئی شخص اعتراض کرے کہ کیا حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اپنا یوم ولادت

یاد دلایا ہے، تو اس کا جواب سابقاً گور چکا ہے کہ واقعی آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اپنا یوم ولادت یاد دلایا ہے۔

”عید میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور رحمت پر

اظہارِ مسرور ہے۔“ (اور دلیل آیت شریف)

اور اسی طرح دوسری آیت شریف ”قُلْ بِفَضْلِ اللَّهِ وَبِرَحْمَتِهِ الْكَافِيَةُ“

اے محبوب فرمائیجئے کہ اللہ کے فضل اور اس کی رحمت کے ملنے پر چاہیئے کہ خوشی کریں۔

تو دلیل یوں ہے: یوم الولادة یوم الفضل والرحمة وکل یوم الفضل

والرحمة یفوح فیہ۔ تو نتیجہ واضح ہے یوم الولادة یفوح فیہ؛ اب صغریٰ

پر دلیل کہ واقعی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت باسعادت کا دن اللہ تعالیٰ کے

فضل اور رحمت کا دن ہے۔ تو جب قرآن کریم میں آگیا: وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ

تو اب کون مسلمان ہے کہ آپ کے یوم ولادت کو اللہ کے فضل اور رحمت کا دن نہ مانے گا؟

اور کبریٰ پر دلیل کہ یوم الفضل اور یوم الرحمة میں خوشی کرنی جائز ہے تو وہ قرآن کریم

کی ملاحظہ کریں یہی آیت: ”قُلْ بِفَضْلِ اللَّهِ وَبِرَحْمَتِهِ الْكَافِيَةُ“

اے محبوب! آپ فرمادیجئے کہ اللہ کے فضل اور اس کی رحمت کے ملنے پر چاہیئے کہ لوگ اظہارِ خوشی کریں

اب اگر کسی کٹھپتلی کی جرات ہے، تو صغریٰ پر اعتراض کرے یا کبریٰ پر۔ تو بہارِ دعویٰ

بفضلہ تعالیٰ مبرہن ہو چکا ہے۔ اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ عید میلاد النبی اللہ تعالیٰ کی نعمت کا یاد کرنا ہے۔

”دلیل النعمۃ ولادۃ النبی نعمۃ“ ”کل نعمۃ یدکر“ ”توفیقہ
 واضح ہے ”ولادۃ النبی یدکر“ ”توصغری پر دلیل کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 کی ولادت باسعادت اللہ تعالیٰ کی نعمت ہے۔ تو یہ صغریٰ مسلمانوں کے نزدیک اجلیٰ بدیہات
 سے ہے۔ کسی مسلمان کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت باسعادت کے نعمت
 ہونے میں ذرہ بھر بھی شک نہیں ہے۔

اور کبریٰ پر دلیل : ”وَ اذْکُرُوا نِعْمَةَ اللّٰهِ عَلَیْکُمْ۔

اللہ کی نعمت کو آپس میں یاد کیا کرو۔

نیز دوسری آیت ہے : ”اَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّکَ فَحَدِّثْ۔

اے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ! میں نے جو آپ کو نعمت عطا فرمائی ہے اس کا لوگوں کے سامنے ذکر فرماؤ۔

اب ہم منکر میلاد سے پوچھتے ہیں کہ کیا ان آیات کا میلاد مرقبہ کے ساتھ تمہارے ذہن میں
 آیا ہے یا مزید کسی تشریح کی ضرورت ہے؟

اقوال سلف صالحین اور استدلال حدیث

پر منکر میلاد کے اعتراض کا جواب

منکر میلاد نے احادیث پر جو اعتراض کیے ہیں یہ ان کی نامجھی یا ہٹ دھرمی کی دلیل ہے۔
 احادیث کو بندہ نے بطور دلیل پیش نہیں کیا، بلکہ علماء متبحرین علامہ حافظ ابن حجر اور علامہ
 سیوطی نے ان احادیث کو بطور دلیل اور سند پیش کیا ہے جو علم و فضل کے مینارِ حق کے پرستار
 اور امت مسلمہ کے لیے باعثِ افتخار اور میدانِ فصاحت و بلاغت کے شہسوار ہیں۔
 صاحبِ کتابچہ نے انتہائی بدحواسی کے عالم میں علامہ نبہانی کے متعلق لکھا ہے :
 ”نبہانی جیسے مجہول اور غیر معتبر آدمی آپ کو نصیب ہوں۔“

اور دوسری جگہ یوں بڑبانی ہے :

”آپ نے نہانی اور صاحب تفسیر روح البیان کو علامہ اور مفسر سمجھ کر ان کے اقوال بھی درج کر دیئے تو معاف کرنا جو لوگ غیر معتبر مجہول ہیں۔ دین کے معاملہ میں ایسے لوگوں پر اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔“

بندہ حیران ہے کہ ایک معمولی سوچ بوجھ رکھنے والے کی کیا حیثیت ہے کہ وہ ایک علامہ زمان، مفسر قرآن، عالم اہل، عارف کامل کو مجہول اور غیر معتبر کہے۔ یہ لوگ سلف صالحین سے ہیں، انہی لوگوں کی کوششوں اور مہربانیوں سے ہم نے دین سیکھا ہے۔ ان ہی لوگوں نے قرآن اور حدیث کی صحیح خدمت کی ہے۔ خدا کے بندے اگر یہ لوگ مجہول ہیں، تو پھر ان کے مقابلہ میں تجھے تو اہل کہنا پڑے گا۔ اصل وجہ یہ ہے کہ چونکہ آپ کی ساری پارٹی کے لوگوں کے دلوں میں بغض و عناد مصطفیٰ ہے تو جو شخص بھی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا مطیع و فرمانبردار ہو، آپ کے فضائل و کمالات بیان کرنے والا ہو، آپ لوگوں کو وہ اپنی جہالت اور کم فہمی کی وجہ سے مجہول ہی نظر آتے گا۔

اور جو لوگ مقام انبیاء کرام علیہم السلام اور عظمت اولیاء اللہ رحمہم اللہ تعالیٰ کی پڑاہ نہیں کرتے، ان کے نزدیک امانت علماء تو معمولی بات ہے۔

علامہ نہانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور علامہ صاحب روح البیان معمولی شخصیت کے مالک نہیں تھے۔ ارے بصیرت کے اندھے لوگوں کی نظر میں علامہ زمان کو مجہول کہہ کر تم نے اپنے اوپر مہر جہالت ثبت کر دی ہے۔

”جمال الاولیاء“ مصنفہ مولوی اشرف علی تھانوی نے کونسی کتاب کا ترجمہ کیا ہے؟

کتاب مذکور کے ابتدا میں مولوی اشرف علی تھانوی کی تہذیب ملاحظہ ہو :

”جامع کرامات الاولیاء“ ایک کتاب ہے جس کو شیخ ابو یوسف بن اسمعیل

نہانی نے چالیس معتبر کتابوں سے لے کر ۲۰۰۰۰۰ میں تالیف فرمایا ہے،

اسی غرض کی تقویت کے لیے اس کتاب کا ترجمہ کرانے کا خیال آیا۔
 یعنی جمال الاولیاء علامہ ابو یوسف نبہانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب کرامات الاولیاء
 کا ترجمہ ہے۔ تو کیا مولوی اشرف علی تھانوی نے بقول آپ کے مجہول شخص کی کتاب کا ترجمہ
 کیا ہے؟ ارے ناہم تجھے شرم آنی چاہیئے تو نے کس علامہ زماں اور عارف کامل کو مجہول کہا
 ہے۔ مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی علامہ ابو یوسف نبہانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو شیخ لکھ
 رہے ہیں اور شیخ اصطلاح شرع میں مقتدار اور خواجہ کو کہتے ہیں۔ تو جس شخص کو مولوی اشرف علی
 تھانوی مقتدار اور خواجہ کہیں تم ایسے شخص کو غیر معتبر اور مجاہل کہو، یہ ہے تمہاری علمیت اور شرافت؟
 نیز مولوی محمد زکریا دیوبندی نے تبلیغی نصاب کے صفحہ ۴۱۸ پر علامہ روح البیان
 کا حوالہ نقل کیا ہے، عبارت ملاحظہ ہو:

”روح البیان میں علامہ سیوطی کی جامع الصغیر اور سخاوی کی مقاصد سے
 بروایت حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نبی کریم کا ارشاد نقل کیا ہے۔“
 کچھ ہوش و خرد سے کام لو۔ مولوی محمد زکریا دیوبندی جیسے شخص تو علامہ روح البیان
 کا حوالہ اپنی کتابوں میں نقل کریں اور تم ان کو غیر معتبر اور مجہول کہو۔ تم خود ہی انصاف کرو کہ تم سچ
 کہتے ہو یا تمہارے اکابر مزہ تو تب ہے کہ اپنے اکابرین پر بھی جہالت اور عدم اعتبار کا فتویٰ
 جڑ دو۔ علماء کے ساتھ بات کرنے میں صرف باتیں کام نہیں آتیں، علم کی ضرورت ہوتی
 ہے۔ کسی اہل علم کے سامنے زانوئے تلمذ تہہ کرو اور اس کے بعد آؤ علماء کے سامنے؛
 تمہاری دو غلطی پالیسی کی ہمیں سمجھ نہیں آتی۔ ایک طرف تو تم اپنے اکابر کی گستاخانہ
 اور کفریہ عبارات کو صحیح ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہو اور دوسری جانب
 جن علماء کرام نے قرآن اور حدیث کے مفہوم کے عین مطابق جو کچھ ذکر کیا ہے، اس کا صاف
 انکار کرتے ہوئے کہتے ہو کہ اقوال رجال حجت نہیں ہوتے۔ اسی کا نام ہے ”مادہ پڑاؤ“
 کم از کم علماء کا شیوہ نہیں ہونا چاہیئے۔ اگر علامہ نبہانی اور صاحب تفسیر روح البیان سے تمہیں

پڑ ہے، تو ہم خود علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے الحادی للفتاویٰ ص ۳ سے نقل کرتے ہیں :
 ”اصل اختلاف اسی میلادِ مروجہ میں ہے۔ بعض لوگ اس کو بدعت اور ناجائز
 کہتے ہیں اور اکثر لوگ اس کے جواز اور استحباب کے قائل ہیں۔“

چنانچہ یہ الحادی للفتاویٰ میں حضرت علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے نقل فرمایا
 جن کے متعلق تم نے اپنے رسالہ میں لکھا ہے : ”یہ بزرگ فضل و مرتبت کے مالک تھے اور
 ان کی عظمت پر ہمارا سرِ عقیدت خم ہے۔“

اب ہم ان کا قول نقل کرتے ہیں، پھر دیکھیں گے کہ منکرِ میلاد کا ان کی عظمت کے آگے زبانی
 سرِ تسلیم خم ہے یا دل سے ان کی عظمت کے قائل ہے، لیکن معلوم ہوتا ہے یہ ایسی ہی تابعداری
 ہے جیسے کہ کوئی شخص کہے کہ فلاں ہے تو میرا باپ اور اس کی عظمت و بزرگی کے آگے میرا سرِ تسلیم
 خم ہے، لیکن اس کی بات ماننے کا میں پابند نہیں ہوں۔

بہر حال علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اولاً فاکہانی مالکی جو میلادِ شریف کا منکر تھا
 اور ناجائز کہتا تھا، اس کے دلائل نقل کیے ہیں اور پھر ان کا مکمل رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں :
 ”هذا جميع ما اورده فاكهاني في كتابه المذكور۔ وأقول اما قوله لا
 لاعلم لهذا المولد اصلاً في كتاب ولا سنة فيقال عليه نفى العلم
 لا يلزم منه نفى الوجود۔“

یعنی یہ جو میں نے ذکر کیا ہے کہ فاکہانی کے وہ دلائل تھے جو اس نے اپنی کتاب میں نقل
 کیے تھے، ان کا رد فرماتے ہوئے فرمایا : ”میں کہتا ہوں کہ فاکہانی کا یہ کہنا کہ میں میلادِ مروجہ کا اصل
 کتاب اور سنت سے نہیں جانتا۔“

تو علامہ موصوف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :

”میلادِ مروجہ کا اصل کتاب و سنت سے تجھے معلوم نہ ہونا اس سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ
 اس کا اصل کتاب و سنت میں ہو بھی نہیں۔“

”قد استخرج له امام الحفاظ ابو الفضل احمد ابن حجر

اصلاً من السننۃ واستخرجت له اصلاً ثانياً و سیأتی ذکرہا۔“

علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں: امام الحفاظ حضرت علامہ ابو الفضل ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے میلادِ مروجہ کا اصل سنت سے ثابت کیا ہے اور اس کا ایک اصل سنت میں نے نکالا ہے جو کہ آگے مذکور ہو رہے ہیں۔“

مقامِ افسوس ہے کہ میلادِ شریف کا اصل سنت سے ثابت کرنے والے علامہ ابن حجر اور علامہ سیوطی رحمہما اللہ تعالیٰ ہیں، لیکن تم نے غلط گالیاں مجھے دیں اور اب حیلوں اور بہانوں سے جان نہیں چھوڑتی جیسا کہ تم نے ذکر کیا ہے کہ ان کا کوئی فرمودہ عقل و نقل کے خلاف ہوگا تو ہم اسے تسلیم کرنے کے پابند نہیں ہیں۔ خدا کے بندے کچھ تو شرم کرو کہ سلف صالحین دین کے معاملہ میں تجھ سے بھی کم معلومات رکھتے تھے؟

کیا ان علماء کو یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ ہمارا یہ قول قرآن و سنت کے خلاف ہے؟

اب ہم علامہ زمان امام الحفاظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے قول نقل کرتے ہیں جن میں انہوں نے میلادِ مروجہ کے لیے اصل سنت سے ثابت کیا ہے اور تم کو بتلانا ہوگا کہ یہ اقوال فلاں آیتِ پاک یا فلاں حدیثِ شریف کے خلاف ہیں، ورنہ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جو چیز تمہاری کج طبع کے خلاف ہو، تو تم کہہ دو کہ یہ کتاب و سنت کے خلاف ہے۔

نیز ان علماء کے فرمان کے متعلق یہ کہنا کہ اگر عقل کے خلاف ہو تو اس کے ماننے کے ہم پابند نہیں۔ سچ ہے، بے حیا باش و ہرچہ خواہی کن۔“

کیا علماء سلف صالحین کا عقلِ تجھ کم عقل سے بھی کم تھا کہ ان کے اقوال اگر عقل کے خلاف ہوں تو نتیجہ یہ نکلا کہ سلف صالحین بعض اوقات بے عقلی کی باتیں بھی کہہ دیتے تھے (نعوذ باللہ من ذالک) یہ ہے علمیت و شرافت۔

ان کا قول عقل کے خلاف کیسے ہو سکتا ہے؟ اور پھر یہ لکھنا کہ آپ کے پاس کیا معیار ہے کہ یہ عبارت انہی کی ہے۔ تمہارا یہ قول تو تار عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور ہے۔ ہم ان مشہور کتابوں سے حوالہ جات نقل کر رہے ہیں جو ہر مکتب فکر کے پاس موجود ہیں اور سینکڑوں سالوں سے چھپ رہی ہیں۔ نیز آج تک کسی ایک شخص نے بھی یہ نہیں کہا کہ یہ کتابیں ان صاحبین کی جانب غلط منسوب ہیں۔ اسی طرح سینکڑوں سالوں سے ان میں جو کچھ چھپ رہا ہے آج تک کسی ایک آدمی نے بھی یہ نہیں کہا کہ اس عبارت کا اضافہ کیا گیا ہے یا یہ عبارت اصل مصنف کی نہیں ہے۔ ہم نے جو حوالہ جات نقل کیے ہیں، اگر حجرات ہے تو کسی ایک مستند شخص کا قول لکھاؤ کہ یہ کتاب فلاں شخص کی جانب غلط منسوب ہے یا اس میں فلاں عبارت مصنف کی نہیں ہے اور اگر نہ دکھا سکو اور یقیناً نہ دکھا سکو گے، تو پھر یہ کہنا پڑے گا:

”فَاتَّقُوا النَّاسَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ“

”ڈرو اس آگ سے جس کا ایندھن انسان اور پتھر ہوں گے“

اجنبی وقت ہے، توبہ کا دروازہ کھلا ہے معافی مانگ لو اللہ تعالیٰ سے اور اس کے پیارے محبوب سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو راضی کر لو تاکہ آخرت سنور جائے۔
تو اب تمہارے اس کہنے کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے کہ یہ عبارت اصل مصنف کی نہ ہو اور آگے بطور دلیل پیش کرنا کہ:

”دیکھتے ہیں کہ لوگوں نے بے شمار حدیثیں گھڑی ہیں، تو کیا مشکل کہ یہ لوگ

کسی صحابی یا بزرگ کی جانب انتساب کریں۔“

جواب غور سے سنو کہ اگر لوگوں نے حدیث گھڑی ہیں تو خدام احادیث نے احادیث پاک کی جانچ پڑتال کا طریقہ بھی ذکر فرمایا ہے۔ اور ایک ایک حدیث کے متعلق ذکر فرمایا ہے کہ یہ فلاں مرتبہ کی حدیث شریف ہے۔ تمہارے اس قاعدے کے مطابق کہ چونکہ غلط منسوب ہونے کا احتمال ہے، لہذا اقوال رجالِ جنت ہیں تو یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ

چونکہ احادیث موضوع ہونے کا احتمال ہے، لہذا ان کا کوئی اعتبار نہیں ہے، کتنی غلط بات ہے۔
بچوں والی باتیں کرتے ہوئے تمہیں شرم بھی نہیں آتی۔

اولاً تو علمائے احوال پر تم کو اعتبار کیا کہ ہو سکتا ہے کہ ان کی جانب غلط منسوب کیا گیا ہو،
اس کا مطلب یہ ہوا کہ تمہارے فاسد و مذموم عقیدہ کے خلاف اگر قول صحابی ہو گا یا تابعی ہو گا تو
تم اس کو یہ کہہ کر رد کر دو گے کہ ہو سکتا ہے۔ ان کی طرف کسی نے غلط منسوب کر دیا ہو، مجھے تمہارے
ردیہ سے یہ خدشہ نظر آیا ہے کہ اگر تمہارے پلید و نجس عقیدے کے خلاف کوئی آیت پیش کی گئی تو
تم کہہ دو گے کہ چونکہ کتب سابقہ میں تحریف کی گئی تھی، تو ہو سکتا ہے یہ آیت قرآنی نہ ہو، کسی نے
قرآن پاک میں درج کر دی ہو تو اب کسی دلیل کا بھی تمہارے نزدیک کوئی اعتبار نہیں رہا۔ اب
نتیجہ یہ نکلا کہ کسی چیز پر تمہیں یقین نہیں، صرف تمہاری زبان پر اعتبار ہے جس کو تم جانتے کہ دودھ
جانتے اور جس کو تم ناجانتے کہ دودھ ناجانتے اور غلط۔ افسوس صد افسوس تمہارے اس رویہ اور
ہٹ دھرمی پر۔

پہلی حدیث پر اعتراض کا جواب

تاریخ معینہ کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی آمد والی نعمت کے لیے اظہارِ شکر
بصورتِ صدقہ و خیرات، تلاوت اور ولادت باسعادت کا ذکر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے فضائل و کمالات کا ذکر تو فکاہانی مالکی نے اس مذکورہ بالا میلادِ مروجہ کو بدعت کہہ کر
مکروہ یا حرام کہا تھا لیکن علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور علامہ سیوطی رحمۃ اللہ
نے بارہ ربیع الاول معینہ تاریخ جس میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت
باسعادت ہوتی ہے۔ اظہارِ شکر کے طور پر صدقہ و خیرات اور غلط و نصیحت اور حضور اکرم
کے فضائل و کمالات کا بیان کرنے کو ایک نیکی کا کام کہا ہے اور اس کا اصل سنت سے
ثابت کیا ہے۔

چنانچہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ علیہ نے الحاوی للفتاویٰ ص ۱۹۲ پر حضرت علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا ہے :

”قد ظهر لي تخريجها على اصل ثابت وهو ما ثبت في الصحيحين
من ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قدم المدينة فوجد
اليهود يصومون يوم عاشوراء فسألهم فقالوا هو يوم
اغرق الله فيه فرعون ونجى موسى فنحن نصومه
شكر الله تعالى“۔

فرماتے ہیں ”یعنی اس میلادِ مروجہ کا اصل ایک حدیث شریف سے ثابت ہونا چھ
معلوم ہوا ہے ایک حدیث سے جو کہ بخاری و مسلم میں ہے، وہ یہ ہے۔ تحقیق نبی اکرم رسولِ عظم
جب مدینہ منورہ تشریف لائے تو آپ تے یہود کو پایا کہ وہ یوم عاشوراء کو روزہ رکھتے تھے، تو
آنحضرت جناب محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ان سے روزہ کے متعلق پوچھا
تو انہوں نے جواباً عرض کیا کہ یہ وہ یوم مبارک ہے کہ جس میں اللہ تعالیٰ نے فرعون کو ہلاک کیا
تھا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نجات دی تھی تو ہم اس نعمتِ الہی کے شکر میں روزہ
رکھتے ہیں۔“

اب حضور اکرم رحمتِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ان کا یہ جواب سُن کر انکار نہ
فرمایا تو علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے دلیل پکڑی :

”فيستفاد منه فعل الشكر لله على ما من به في يوم معين
من اسداء نعمة او دفع نقمة و يعاد ذلك في
نظير ذلك اليوم من كل سنة والشكر لله يحصل بانواع
العبادة كالسجود والصيام والصدقة والتلاوة و
اي نعمة اعظم من النعمة يبروز هذا النبي نبي الرحمة

فی ذلک الیوم بعینہ حتی یطابق قصۃ موسیٰ فی
یوم عاشورۃ۔

”یعنی حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا یہود سے جواب سن کر رونہ فرمانا
اس سے یہ سمجھا گیا ہے کہ جس یوم معین میں اللہ تعالیٰ کا شکر کرنا بصورتِ سجدہ یا روزہ یا صدقہ یا تلاؤ
وغیرہ یہ جائز اور مشروع ہے تو فرماتے ہیں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ظہور سے بڑھ کر
اور کونسی نعمت ہے تو مناسب ہے کہ خاص یوم ولادت باسعادت کو ہی اظہارِ شکر کے طور پر
عبادت بجالائی جاتیں تاکہ قصۃ موسیٰ علیہ السلام کے موافق ہو جائے، کیونکہ یہود خاص یوم معین
عاشورہ میں ہی اظہارِ شکر کے طور پر عبادت کرتے تھے، کیونکہ اس دن ان پر اللہ تعالیٰ نے
خاص انعام فرمایا تھا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نجات دی اور ان کے دشمن فرعون کو
غرق کیا۔“

میلادِ مرقبہ جس میں اجتماعی طور پر مل کر ذکرِ ولادت باسعادت سرکارِ دو عالم نورِ مجسم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور بطورِ شکر صدقہ و خیرات، تلاوت و وعظ ہی ہوتا ہے۔ علامہ
ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

”یہ کام باعثِ خیر و برکت ہے کیونکہ اس نیک کام کا اصل سنت سے ثابت ہے۔“
منکر میلاد لکھتا ہے:

”صاحب رسالہ نے اپنے دعوے کے ثبوت میں تین احادیث پیش کی ہیں۔“

مولوی صاحب اپنے عقل کا علاج کر اور میلادِ مرقبہ کا اصل سنت سے ثابت
کرنے کے لیے علامہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
نے یہ احادیث نقل فرمائی ہیں نہ کہ بندہ نے ان احادیث کو پیش کیا ہے۔

عاشوراء کے دن اللہ تعالیٰ نے قوم موسیٰ علیہ السلام پر یہ احسان فرمایا کہ فرعون والی
مصیبت ٹال دی اور وہ ہلاک ہو گیا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام بخیر و عافیت دریا سے پار ہو گئے۔

تو اس نعمت کے شکر کے لیے ہر سال اسی دن میں قوم موسیٰ علیہ السلام روزہ رکھتے تھے اور جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تصدیق ہو گئی کہ نزولِ نعمت کے دن اظہارِ شکر کے طور پر ہر سال عبادت کرنی مشروع اور جائز ہے اور یہ سنتِ تفسیری محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہے۔

تو ۲۲ ربیع الاول کے دن حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ظہور ہوا ہے تو اس یومِ معین میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی آمد والی نعمت کی خوشی میں ہر سال بطور شکر عبادت کرنی مشروع ہے اور اس کا اصل اسی حدیث مذکورہ بالا سے ثابت ہوتا ہے۔ اب اگر یہ حدیث ضعیف اور قابلِ عمل نہیں ہے، تو کسی مستند اور قابلِ شخص کا قول پیش کرو اور اگر تخریج غیر صحیح ہے تو کم از کم علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ^{اعتماد} پر کسی شخص کا قول پیش کرو کہ علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے میلادِ مروجہ کا اصل جو سنت سے ثابت کیا ہے یہ غلط اور غیر صحیح ہے اور اگر تم اپنے طور پر داویلا کرو تو اس کا جواب یہ ہے کہ اپنی عقل کا علاج کراؤ۔

یعنی جس دن قوم موسیٰ علیہ السلام پر اللہ تعالیٰ کا انعام ہوا تھا۔ ہر سال خاص اسی دن میں ان کا بطورِ شکر یہ روزہ رکھنا حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے منع نہ فرمایا، بلکہ فرمایا: ”نحن اولیٰ بموسىٰ منکم“ تو نعمت والے معین دن میں اللہ تعالیٰ کی نعمت یعنی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت باسعادت کی خوشی میں صدقہ و خیرات اور غلط نصیحت کرنا اس کا اصل اسی مذکورہ بالا حدیث سے ثابت ہو گیا۔ اب تمہارا وہ قول کہ ان احادیث کا میلاد کے ساتھ ذرہ برابر تعلق نہیں ہے، کہاں گیا؟

منکر میلاد کے دوسری حدیث پر اعتراض کا جواب

منکر میلاد نے احادیث پر جو اعتراض کیے ہیں اور لکھا ہے کہ تیسری حدیث فریقِ مخالف نے پیش کی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بعد از نبوت اپنی جانب سے عقیقہ کیا تھا تو اس

سے ثابت ہوا کہ میلاد منانا جائز ہے لکھتا ہے۔

”ناظرین کرام؛ دیکھ لیا ہے کہ صاحب رسالہ نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں کتنی وزنی دلیل دی ہے مگر میلاد کو واضح ہو کہ یہ دلیل بندہ نے نہیں دی، بلکہ میلاد مرقومہ کے استجاب پر علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے دلیل دی ہے جس کی تقریر پیچھے گزر چکی ہے اور اب دوبارہ سنیں دالمحاوی للفتاویٰ جلد اول ص ۱۹۶ پر علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا:

قلت وقد ظهر لي تخريج علي اصل آخر وهو اخرجه
البيهقي عن انس ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عرق
نفسه بعد النبوة مع انه قد ورد ان جده عبد المطلب
عرق عنه في سابع ولادته والحقيقة لاتعاد مرة ثانية
فيحمل ذاك علي ان الذي فعله النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم اظهار للشكر علي ايجاد الله آياله من حمته
للعالمين وتشريع لامتة كما كان يصلي علي نفسه
اذ ذاك فيتحجب لنا ايضا اظهار الشكر بمولده بالاجتماع
واطعام الطعام ونحو ذاك من وجوه القربات واظهار
المسرات -

علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں کہ میلاد مرقومہ کا استجاب مجھے ایک اور دلیل سے ثابت ہوا اور وہ حدیث شریف ہے جس کو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنی جانب سے حقیقت کیا۔ اودعات نبوت باوجود اس کے کہ آپ کے دادا عبد المطلب صاحب نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عقیقہ کیا تھا اور عقیقہ دوبارہ نہیں کیا جاتا۔

تو معلوم ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ فعل اظهار شکر کے لیے تھا جبکہ اللہ تعالیٰ

نے آپ کو رحمۃ للعالمین بنا کر بھیجا اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اظہارِ شکر کے طور پر حقیقہ کرنا امت کے لیے نیا فعل مشروع بنانے کے لیے تھا، یعنی آنے والے لوگ میری تابعداری کرتے ہوئے میری آمد کے شکر کے لیے اللہ کی عبادت کر سکیں، جیسے امت کے لیے مشروع بنانے کے لیے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنی ذات پر درود شریف بھیجتے تھے تاکہ غلاموں کے لیے مجھ پر درود شریف بھیجنا مشروع ہو۔ تو اب علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ماقبل پر متفرع کیا کہ جب حضور بنی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے وجود والی نعمت پر اظہارِ شکر کیا ہے تو ہم غلاموں کے لیے مستحب ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت باسعادت والی نعمت کے شکر کے لیے اجتماع کریں اور طعام کھلائیں اور دوسری عبادات اور خوشی کریں۔“

اب منکر میلاد اپنی آنکھوں سے بغض و عناد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی بڑی کھول کر غور کریں کہ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ولادت باسعادت کے دن اجتماع اور سکنوں کو کھانا کھلانا اور وعظ و نصیحت اور اظہارِ سرور کو مستحب فرما کر اس کی مشروعیت کی دلیل پکڑ رہے ہیں، وہی حدیث جس کو امام بیہقی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ذکر کیا ہے تو میلاد مرقبہ اظہارِ سرور کے طور پر اجتماع اور وعظ و نصیحت اور صدقہ و خیرات کے مجموعہ کا نام جس کا اصل امام سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے حدیث شریف سے ثابت کیا ہے تو اب منکر میلاد مجھے کیسے کہہ سکتا ہے کہ صاحب رسالہ نے کتنی ذہنی دلیل دی ہے۔ بندہ تو ناقل ہے اور ناقل کے ذمے تصحیح نقل ہوتی ہے۔ اگر الحادٰی للفتاویٰ مصنفہ حضرت امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نہ ہو تو بندہ مجرم ہے اور اگر الحادٰی للفتاویٰ میں یہ عبارت نہ ہو تو بندہ ذمہ دار ہے۔

جب علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ میلاد مرقبہ کے استحباب پر دلیل پکڑ رہے ہیں۔ حدیث شریف اور اسی حدیث شریف کو میلاد کا اصل بنا رہے ہیں تو پھر تم مجھ پر اعتراض کیسے کر سکتے ہو؟ باقی تمہارا یہ کہنا کہ شرح مواہب اللدنیہ میں اس حدیث کے متعلق لکھا ہے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں لکھا ہے کہ یہ حدیث ثابت نہیں ہے اور انہوں نے "انسان العیون" میں اس حدیث کو منکر کہا ہے۔

کچھ شرم کرو تمہارا اپنا قول ہے اقوال رجال حجت نہیں ہوتے۔ جب تمہارے نزدیک اقوال رجال حجت ہیں، تو پھر اقوال رجال بطور دلیل نقل کیوں کرتے ہو؟ یا یہ مطلب ہے کہ ہم اثبات میلاد میں پیش کریں تو حجت نہیں اور تم اپنے مذموم مقاصد کی تائید میں نقل کرو تو حجت میں یہ عجیب منطقی ہے۔

جناب! تمہیں یہ اقوال نظر آگئے ہیں اور کیا علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو ان اقوال پر اطلاع نہ تھی کہ انہوں نے مذکورہ بالا حدیث کو بطور دلیل پیش کیا ہے۔ حیرانی کی بات ہے۔ اسی "انسان العیون" میں مذکور ہے،

وفي حديث انه صلى الله تعالى عليه وسلم عرق عن نفسه
بعد ما جاءته النبوة قال الامام الاحمد هذا منكر اى حديث
منكر والحديث المنكر من اقسام الضعيف لا انه باطل
كما قد يتوهم۔

"یعنی یہ حدیث کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نبوت کے بعد اپنا عقیقہ فرمایا، امام احمد نے فرمایا یہ حدیث منکر ہے۔ یعنی اقسام ضعیف میں سے ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ باطل ہے جیسا کہ وہم کیا گیا ہے؟

یعنی یہ حدیث فضائل اعمال میں معتبر ہے اور امام سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس کو قابل استدلال سمجھتے ہوئے اس چیز کی جانب توجہ نہیں کی۔ کیا تم کو حدیث منکر کا لفظ تو نظر آیا اور خود "انسان العیون" والے نے جو اعتراض کا جواب دیا ہے، وہ نظر نہیں آیا۔ خدا تعالیٰ کا خوف کرو، کیوں عداوتِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر کمر باندھ لی ہے؟ جب علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جیسا شخص اس حدیث سے دلیل پکڑتا ہے اور جید علماء کرام اس کو

قابل استشہاد فرمایا ہے ہیں، تو پھر اعتراض کا مقصد صرف اپنی جہالت اور بغض باطنی ظاہر کرنا نہیں تو اور کیا ہے؟

علامہ برہان الدین حلبی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ انسان العیون مثلاً میں فرماتے ہیں،

ثم لا نزال اهل الاسلام من سائر الاقطار والمدن
الكبار يعملون المولد ويتصدقون في لياليه بانواع
الصدقات ويقنون بقراءة مولده الكريم ويظهر
عليهم من بركاته كل فضل عميم قال ابن الجوزي
من خواصه انه امان في ذلك العام وبشري عاجلة
نبيل البقية والمرام وقد استخرج له الحافظ ابن حجر
اصلاً من السنة وكذا الحافظ السيوطي وردا على
الفاكهة في المالكي في قوله ان عمل المولد بدعة
مذمومة؟

”پھر ہمیشہ سے اہل اسلام جمیع اطراف والے اور بڑے بڑے شہروں والے
میلاد شریف کرتے آئے ہیں اور ربیع الاول شریف کی راتوں میں طرح طرح کے صدقات
اور خیرات کرتے ہیں اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ذکر ولادت باسعادت کا
تصد کرتے ہیں اور ان پر اللہ تعالیٰ کی جانب سے فضائل و برکات ظاہر ہوتے ہیں۔ حضرت
امام جوہزی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ میلاد پاک کے خواص سے یہ ہے اور اس
سال میلاد کرنے والوں کے لیے مصائب سے امان ہوتی ہے اور اس کے حصول مقاصد
کے لیے خوشخبری عاجلہ ہوتی ہے اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے میلاد مروجہ کا اصل
سنت سے ثابت کیا ہے اور امام سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بھی میلاد مروجہ کا اصل سنت

سے ثابت کیا ہے اور دونوں نے فاکہانی مالکی کا رد کیا ہے جو کہ اس نے میلادِ مروجہ کو بدعتِ مذمومہ کہا تھا۔

اب یہ قول علامہ نہہانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا یا صاحبِ رُوح البیان کا نہیں ہے یہ علامہ برہان الدین حلبی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہیں جن کے اقوال کے حوالے تم نے خود نقل کیے ہیں۔ یعنی یہ ان ہی لوگوں سے ہیں جن کے بارے میں تم نے خود کہا ہے کہ ان کی عظمت کے آگے بہارِ اترسلیم خم ہے۔ امام برہان الدین حلبی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ صرف میلادِ مروجہ کو باعثِ ثواب سمجھ کر اس کے برکات ہی بیان نہیں فرما رہے بلکہ امام ابن جوزی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا قول بھی نقل فرمایا ہے ہیں کہ انہوں نے فرمایا سارے سال کے لیے باعثِ امان ہوتا ہے (العقاد و محفلِ میلادِ شریف) اور حصولِ مقصد کے لیے خوشخبری عاجلہ ہوتا ہے اور ساتھ ہی فرمایا کہ مروجہ میلادِ شریف کا اصل حضرت علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے سنت سے ثابت کیا ہے اور فاکہانی مالکی جس نے مروجہ میلادِ شریف کو بدعتِ مذمومہ کہا تھا دونوں صاحبان نے اس کا رد کیا ہے۔

اگر تم کو علامہ رُوح البیان اور علامہ نہہانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ساتھ بغض و عناد ہے تو "انسان العیون" والے علامہ برہان الدین حلبی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تو مانو، لیکن جس نے طو لے کی طرح میں نہ مانوں ہی کا سبق پکایا ہو وہ کب مانے گا۔

جس کتابِ ذرقانی مواہب اللدنیہ کا تم نے حوالہ دیا ہے کہ اس نے اس حدیث شریف کو منکر کہا ہے۔ اسی ذرقانی شرحِ مواہب اللدنیہ میں چند سطور قبل یہ بھی مذکور ہے: قال المحافظ ابن حجر فی جواب سوال و ظہری تخریجہ علی اصل ثابت و هو ما فی الصحیحین ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قدم المدینۃ فوجد الیہود یصومون یوم عاشوراء فسالہم فقالوا هو یوم اغرق اللہ

فیه فرعون ونجی موسیٰ ومنح نصوم له شکرًا۔

”یعنی حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے سوال کیا گیا میلادِ مرقبہ کے بارے میں، تو انہوں نے فرمایا، مجھے اس کا اصل حدیث سے معلوم ہوا جو کہ بخاری و مسلم میں موجود ہے وہ یہ کہ جب حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم مدینہ شریف تشریف لائے تو یہود کو یا کہ وہ عاشوراء کے روزہ رکھتے تھے تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ان سے روزہ کے متعلق پوچھا تو انہوں نے جواب دیا کہ یہ وہ دن ہے جس میں اللہ تعالیٰ نے فرعون کو غرق کیا تھا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نجات دی تھی، تو اس نعمت کے شکر میں ہم اس دن روزہ رکھتے ہیں۔“

”فیستاد منه فعل الشکر علی ما من بہ فی یوم معین“
یعنی یہود کا یوم عاشوراء تاریخِ معین کو ہر سال شکرِ نعمت کے لیے روزہ رکھتا اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا سن کر انکار نہ فرمانا اس سے یہ چیز ثابت ہو گئی کہ جس یومِ معین میں اللہ تعالیٰ کی نعمت حاصل ہو، ہر سال اس معین یوم میں اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرنا جائز ہے، بلکہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی سنت ہے، کیونکہ کسی کام کو دیکھ کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اس سے منع نہ فرمائیں تو وہ کام جائز اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنتِ تقریری بن جاتا ہے۔

وای نعمة اعظم من برور النبي نبي الرحمة والشكر

یحصل بالانواع العبادات كالسجود والصيام والصدقة

والتلاوة؟

اور فرماتے ہیں ”اور کونسی بڑی نعمت ہے ظہورِ نبی رحمت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور اللہ تعالیٰ کا شکر حاصل ہوتا ہے، عبادات کے ذریعے مثلاً سجدہ ہو یا روزہ یا صدقہ ہو یا خیرات یا تلاوتِ قرآن پاک۔“

یعنی نزولِ نعمت کے معین دن میں بطورِ شکر ہر سال عبادت کرنا یہ حضور اکرم صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی سنت تقریری ہے اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت سے بڑھ کر اور کوئی نعمت ہے، لہذا ہر سال آپ کی ولادت کے دن اظہارِ شکر کے طور پر صدقہ و خیرات اور تلاوتِ قرآن پاک وغیرہ اس کا اصل سنت سے ثابت ہو گیا۔

میں پوچھتا ہوں وہ دو لفظ تمہیں نظر آ گئے اور اتنی عبارت تم نہ دیکھ سکے، اس کی وجہ کیا ہے؟ اس حدیث کو علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا اصل میلادِ مروجہ بنانے پر علامہ زرقانی نے کوئی اعتراض نہیں کیا تو معلوم ہوا علامہ زرقانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک حدیث مستند قابلِ استدلال ہے اور علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا اس حدیث شریف سے میلادِ شریف کا اصل ثابت کرنا بھی صحیح ہے۔

اگر تسلی نہیں ہوتی تو اور کہیے: سید علامہ احمد ذینی دحلان نے السیرۃ النبویہؐ مشکوٰۃ پر فرمایا: عمل المولد واجتماع الناس له كذلك مستحسن۔
 "یعنی میلادِ شریف کرنا اور لوگوں کا اس کے لیے اجتماع کرنا نیکی کا کام ہے۔"

اور امام ابو شامہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جو کہ استاذِ امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہے کا قول نقل فرمایا:
 "ما يفعل كل عام في اليوم الموافق ليوم مولدہ صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم من الصدقات والمعروف واطهار الزینۃ
 فی ذلك مع ما فیہ من الاحسان للفقراء مشعر بحبۃ النبی
 وتعظیمہ فی قلب فاعل ذلك وشکر اللہ علی ما من بہ من ان یجد

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الذی ارسلہ رحمۃ للعالمین۔

"یعنی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے یومِ ولادت میں ہر سال جو صدقات اور نیکی کے کام کیے جاتے ہیں اور اظہارِ زینت کیا جاتا ہے۔ ایک تو اس میں فقراء کے ساتھ نیکی کرنا ہے اور ساتھ ہی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی محبت کی خبر دینے والا ہے اور نیز یہ فعل حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی تعظیم پر دلالت کرنے والا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے جو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کو رحمة اللعالمین بنا کر بھیجا اس نعمت کا شکر بھی ہوگا۔

اور ساتھ ہی ساتھ امام ابن جوزی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا نقل فرمایا:

ثُمَّ لَا تَزَالُ أَهْلُ الْإِسْلَامِ مِنْ سَائِرِ الْأَقْطَارِ وَالْمَدَنِ الْكِبَارِ
يَعْمَلُونَ الْمَوْلِدَ وَيَتَصَدَّقُونَ فِي لَيْلِيهِ بِأَنْوَاعِ الصَّدَقَاتِ
وَيَعْتَنُونَ بِقِرَاءَةِ مَوْلِدِ الْكَرِيمِ وَيُظْهِرُونَ بَرَكَاتَهُ كُلَّ
فَضْلٍ عَمِيفٍ۔

”پھر ہمیشہ سے اہل اسلام تمام جوانب سے اور بڑے بڑے شہروں والے میلا و شریف کرتے ہیں اور ربیع الاول شریف کی راتوں میں قسم قسم کے صدقہ و خیرات کرتے ہیں اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے میلا و شریف پڑھنے کا قصد کرتے ہیں، ان پر اللہ تعالیٰ کی ہر قسم کی برکات، رحمتیں اور بخششیں ہوتی ہیں۔“

پھر فرمایا: قَالَ ابْنُ جَوْزَى مِنْ خَوَاصِّ أَفْئِدَةِ إِمَامَانِ فِي ذَلِكَ

الْعَامِ وَبِشَوْرَى عَاجِلَةِ نَبِيلِ الْبَغِيَةِ وَالْمَوَامِ۔

”یعنی امام ابن جوزی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ میلا و شریف کے خواص و برکات میں سے یہ ہے کہ سارا سال میلا و شریف کرنے والا امن میں ہوگا اور مقصد حاصل ہونے کے لیے جلد آنے والی خوشخبری ہوگی۔

اور آگے فرمایا: وَاسْتَنْبَطَ الْحَافِظُ ابْنَ حَجَرَ تَحْتِجَ عَمَلِ الْمَوْلِدِ عَلَى

أَصْلِ ثَابِتٍ فِي السُّنَّةِ وَهُوَ مَا فِي الصَّحِيحَيْنِ الْخ۔

اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس میلادِ مہربہ کا اصل اس حدیث سے ثابت کیا ہے جو کہ بخاری شریف اور مسلم شریف میں مذکور ہے۔

سید علامہ زینی دحلان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے صرف خود استحبابِ مولد کا قول کیا ہے، بلکہ علماءِ متبحرین کے اقوال بھی بطور اشتہاد پیش فرماتے ہیں اور ساتھ ہی حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ

نے جو میلادِ مروجہ کا اصل سنت سے ثابت کیا تھا، وہ بھی نقل کیا ہے۔ اگر میلادِ مروجہ کے لیے وہ حدیث جو پیچھے مذکور ہو چکی ہے، دلیل نہ بن سکتی، تو علامہ زینی و حلان، علامہ ابن حجر مکی رحمہما اللہ تعالیٰ کی تخریج اور استنباط پر اعتراض کرتے نہ کہ تصدیق تو جب علامہ زینی و حلان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جیسے فاضل کے نزدیک میلادِ مروجہ کا اصل اس حدیث شریف سے ثابت کرنا صحیح ہے تو طفلِ مکتب کی کیا جرأت ہے کہ اس استنباط پر اعتراض کرے۔

ہاں! اگر جرأت تو کسی ایک مستند شخص کا قول پیش کرے کہ جہنوں نے استنباطِ علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر اعتراض کیا ہو چلایے منکرین کی ساری جماعت ایسے نازیبا حرکات سے باز آجائے اور اللہ تعالیٰ کے حضور میں توبہ کرے اب اگر کوئی شخص اعتراض کرے کہ کیا حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ربیع الاول شریف کی فضیلت کا بیان فرمایا ہے۔ تو سنو علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ الحاوی للفتاویٰ ص ۱۹۳ میں فرماتے ہیں،

لكن اشار عليه السلام الى فضيلة هذا الشهر العظيم
بقوله للسائل الذي سأله عن صوم يوم الاثنين
ذلك اليوم يوم ولدت فيه فتشريف هذا اليوم متضمن
لتشريف هذا الشهر الذي ولد فيه فينبغي ان تحقروا
له حق الاحترام۔

”یعنی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ربیع الاول شریف کی فضیلت کی جانب اشارہ فرمایا اپنے قولِ مبارک کے ساتھ، جبکہ آپ سے ایک شخص نے سووار کے دن روزہ رکھنے کے متعلق پوچھا اور آپ نے فرمایا یہ میرا یومِ ولادت ہے تو چونکہ یہ دن اس مہینہ میں تھا، تو اس دن کی عزت مہینہ ربیع الاول کی عزت کو متضمن ہے تو جب حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اس یومِ ولادت کے ذریعے اس ماہ کی عزت فرماتے ہیں تو ہم غلاموں کو بھی چاہیے کہ اس مہینہ مبارک کا پورا پورا احترام کریں۔“

امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ احترام ربیع الاول شریف کا مشورہ دے رہے ہیں اور منکر میلاد اس احترام کو بدعت اور حرام کہہ رہا ہے۔

اب ناظرین پر انصاف ہے کہ جس کی چاہیں مانیں؟

تیسری حدیث پر منکر میلاد کے اعتراض کا جواب

منکر میلاد نے لکھا ہے :

”فريق مخالف نے اس دلیل کا سہارا بھی لیا ہے کہ ولادت کی خوشی میں ابولہب نے لونڈی کو آزاد کیا تو ہریر کے دن اس کے عذاب میں تخفیف ہوتی ہے۔ یہ دلیل کسی طرح فريق مخالف کے لیے سود مند نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ قرآن کریم کی صریح نص کے خلاف ہے اور نص قرآنی کے مخالف حدیث کو حجت پیش کرنا بڑی جسارت ہے۔ ابولہب کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا :

تَبَّتْ يَدَا ابْنِ لَهَبٍ
یعنی ابولہب کے دونوں ہاتھ تباہ ہو جائیں
لیکن کچھ فہم صاحب زادہ نص قرآنی کے مقابلے میں خواب کی بات کو جو حجت نہیں بن سکتی بطور دلیل پیش کرتا ہے کہ دونوں ہاتھ مکمل تباہ نہیں ہوئے، ایک انگلی تباہی سے بچ کر اسے پانی دیتی رہتی ہے۔“

ناظرین کرام ! منکر میلاد نے اپنی لاعلمی کا ثبوت دیتے ہوئے یہودہ اعتراض کر دیا ہے مذکورہ بالا حدیث شریف صحیح سند کے ساتھ بخاری شریف میں موجود ہے۔ شارحین بخاری نے حدیث شریف پر کوئی جرح و قدح نہیں کی، بلکہ اُن اس حدیث شریف سے جو فوائد مستنبط ہو رہے تھے وہ بیان کیے ہیں، لیکن کم فہم منکر میلاد کہ یہ حدیث شریف نص قرآنی کے مخالف ہی نظر آتی ہے۔

افسوس کا مقام ہے کہ منکر میلاد اور ان کے تمام ہم مشرکوں کو نہ تو قرآن پاک کا احترام

ہے اور نہ ہی حدیث کا پاس ہے، وہی تباہی من گھڑت باتوں کی آڑ لے کر قرآن اور حدیث کی تحریف کرتے ہوئے اپنے مذموم مقاصد کے اثبات کی کوشش کرتے ہیں۔ تَبَّتْ يَدَا کے الفاظ دیکھ کر اپنی علمیت کے جوہر دکھانے شروع کر دیئے۔ معلوم ہوتا ہے کسی تفسیر کو دیکھنا تک نصیب نہیں ہوا، ورنہ یہ جاہلانہ اعتراض نہ کرتا۔

کم فہمی اور جہالت کی انتہا ہے کیا تَبَّتْ يَدَا ابی لہب کا مطلب یہ ہے کہ ابولہب کے ہاتھ گر پڑے تھے یا سوکھ گئے تھے اور اگر بالفرض ہاتھ گر ہی جاتے یا سوکھ جاتے تو کیا جس شخص کے ہاتھ عالم دنیا میں کٹ جاتیں یا سوکھ جاتیں تو موت کے بعد وہ شخص جنت یا دوزخ میں بغیر ہاتھوں کے جائے گا؟ منکر میلاد کے اعتراض پر غور کریں اور استعدادِ علمی کی داد دیں۔ قرآن و حدیث میں خوب تعارض بتایا ہے۔ اگر تَبَّتْ يَدَا کا یہی مطلب ہے جو تو نے سمجھا ہے، تو کافر اپنے مردوں کو جلا کر راکھ کر دیتے ہیں، ان کا جسم ختم ہو جاتا ہے، تو کیا ان کے اجسام دوزخ میں نہ جاتیں گے، کتنا جاہلانہ اور طفلانہ سوال ہے۔

تفسیر کبیر امام فخر الدین داذی میں ہے :

”اعلم ان قوله تَبَّتْ يَدَا فِيهِ اقاويل - يعني الله تعالى كافرمان تَبَّتْ يَدَا ابی لہب اس میں متعدد اقوال ہیں احدها المتعبد الملاك - قول اول تَبَّتْ تَبَاب بمعنى ہلاکت سے ہے، یعنی معنوی ہلاکت اس پر استشہاد پیش کرتے ہیں :

وَالَّذِي يَقْرَر ذَالِكَ ان الاعرابي لما وقع اهله في نهار

رمضان قال هلكت واهلكت -

یعنی ہلاکت معنوی والے، معنی کو اعرابی کا قول نچتہ کرتا ہے جو کہ ماہ رمضان المبارک میں اپنی بیوی کے ساتھ قربت کر بیٹھا اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کی ہلکت و اہلکت میں خود ہلاک ہو گیا اور بیوی کو بھی ہلاک کر دیا، تو مراد وہی ہلاکت معنوی ہے۔

امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

فاذا كان بترك العمل حصل الهلاك ففی حق ابی لهب۔
 حصل ترك الاعتقاد والقول فكيف يعقل ان لا يحصل
 معنى الهلاك۔

یعنی اعرابی نے صرف عمل ترک کر دیا تھا تو وہاں ہلاکت کا اطلاق آگیا اور ابولہب کے
 حق میں تو ترک اعتقاد اور ترک عمل اور ترک قول ہے، تو پھر کس طرح متعقل ہو سکتا ہے کہ ابولہب
 پر ہلاکت کا اطلاق نہ ہو۔

ثانیہا: ثبت خسرت والقتات الخسران۔ دوسرا قول ہے کہ قباب
 خسران ہے اور معنی ہے ابولہب نقصان میں ہے۔

ثالثہا: ثبت خابت یعنی محروم ہونا مقصد حاصل نہ ہونا معنی ہوا ابولہب محروم ہے
 باوجود ابولہب کے لوگوں کے منع کرنے کے لوگ نہ رکھتے تھے اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی خدمت اقدس میں حاضر ہوتے تھے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ثبت ید ابی لهب الخ
 ”فكانه خاب سعيه وبطل غرضه“ یعنی گویا کہ اس کی ہمت بطل ہو گئی اور
 کوششیں ضائع ہو گئیں۔

”عن ابی وثاب صفوت ید الہ عن کل خیر“

”یعنی ابن وثاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ثبت ید ابی لهب کا معنی ہے کہ ابولہب
 کے ہاتھ ہر خیر سے خالی اور بند ہیں۔“

آن قیل ما فائدة ذكر المیدین قلنا فيه وجوه۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں کہ اگر معانی وہ ہیں جو اوپر مذکور ہو چکے
 ہیں یعنی ابولہب کی ہلاکت معنوی یا ابولہب کا نقصان اٹھانا یا ابولہب کا نامراد ہونا تو ہاتھوں
 کے ذکر کرنے کی کئی وجوہ ہو سکتی ہیں۔ ایک وجہ تو یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم

کو ابولہب اپنے ہاتھوں میں پتھر لے کر زخمی کرتا تھا، تو اس لیے ظاہراً ہلاکت کی نسبت ہاتھوں کی جانب کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا: تَبَّتْ يَدَا ابِي لَهَبٍ۔

ثانیہا السواد من المیدین الجملۃ۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ ذکر ہاتھوں کا ہے اور مراد خود ابولہب کی ذات ہے، یعنی مجاز ہے ذکر جزیر اور ارادہ کل کا ہے۔

ثالثہا: تَبَّتْ يَدَا ابِي لَهَبٍ۔ [یعنی ابولہب کے دونوں ہاتھ سے مراد دین و دنیا ہے، یعنی ابولہب کا دین بھی ضائع اور مال بھی برباد تو کیا اب تعارض ولا اعتراض ہو سکتا ہے، اس مذکورہ بالا تحقیق کے بعد اگر کوئی شخص کہے۔ اولاً اس لیے کہ قرآن کی صریح نص کے خلاف ہے اور نص قرآنی کے مخالف حدیث کو حجت میں پیش کرنا بڑی جسارت ہے۔

اب جب تَبَّتْ يَدَا ابِي لَهَبٍ کا معنی تفسیروں کی رو سے واضح ہو گیا تو مشر مائے حدیث شریف پر اعتراض کرنا اور حدیث صحیح کو قرآن کریم کے معارض کہنا جسارت اور گمراہی نہیں تو اور کیا ہے؟

یہ ہے مطالعہ اور لیاقت علمی اور اعتراض ہے لوگوں پر۔

اب کوئی کم فہم جان چھڑانے کے لیے یہ کہے کہ اس حدیث میں خواب کی بات ہے، لہذا یہ دلیل بننے کے قابل نہیں ہے، تو اس حدیث شریف کو اس چیز پر بطور دلیل پیش کیا گیا تھا کہ یوم ولادت سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اظہارِ سرور کرنا باعثِ برکت ہوتا ہے جو کہ بفضلہ تعالیٰ اس حدیث شریف سے یقیناً ثابت ہے کیونکہ اس حدیث پاک کو امام بخاری کا نقل کرنا اور شارحین بخاری کا اس پر کسی قسم کا اعتراض نہ کرنا، بلکہ اس حدیث شریف سے جو فوائد مستنبط ہو رہے تھے، ان کا بیان کرنا اس حدیث شریف کی صحت اور حجت کے لیے کافی ہے؟

لغوی اور شرعی بدعت کا فرق

اولاً ہم بدعت کی تحقیق کرتے ہیں، پھر ناظرین کرام پر واضح ہو جائے گا کہ لغوی بدعت کا اطلاق سنت بلکہ واجب پر بھی ہو سکتا ہے اور لغوی بدعت و سنت میں کوئی منافات نہیں ہے۔ علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ نے شرح اربعین میں فرمایا ہے:

”ہی بغتۃ ما کان مختاراً علی غیر مثال سابق منہ بدیع

السموات والارض ای موجدھا علی غیر مثال سابق۔“

یعنی بدعت لغت میں ہر اس نئے کام کو کہتے ہیں جس کی مثل پہلے نہ ہو، چونکہ اللہ تعالیٰ نے آسمانوں اور زمینوں کو پیداوار اس کی مثال نہ تھی۔ اس معنی کے لحاظ سے اللہ تعالیٰ کی ذات پر بدیع السموات والارض کا اطلاق آگیا۔

آگے پھر فرماتے ہیں: ”وشرعاً ما احدث علی خلاف اموال الشارعی و

دلیلہ الخاص او العام۔“

اور شرع شریف میں بدعت کہتے ہیں، ہر اس نئے کام کو جو کہ مخالف حکم شارع کے یا شارع کی دلیل خاص یا عام کے مخالف ہو۔

سہیل کی کے کام کو بدعت اور ضلالت کا فتویٰ لگانے والے بعض احادیث سے استدلال پکڑتے ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان احادیث کو نقل کر کے ان کے معانی کی وضاحت کر دی جائے۔

ایک حدیث شریف میں ہے:

”ایاکم ومحدثات الامور فان کل بدعة ضلالة“

بچاؤ اپنے آپ کو نئے کاموں سے پس تحقیق بدعت ضلالت ہے۔

دوسری حدیث شریف میں ہے:

”من احدث في امرنا هذا ما ليس منه فهو رد“
 جس شخص نے ہمارے اس امر یعنی دین میں نیا کام نکالا وہ مردود ہے۔
 تو علامہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ان احادیث کے تحت شرح اربعین
 میں فرمایا ہے :

”أن المراد بالمحدث الذي هو بدعة ضلالة ما ليس له
 أصل في الشرع وأن الحامل عليه مجتود الشهوة والإرادة
 فهذا باطل قطعاً بخلاف محدث له أصل في الشرع
 فإنه حسن“۔

یعنی اس سے مراد کہ احادیث میں جس نئے کام کو بدعت اور ضلالت کہا گیا ہے یہ ہے کہ
 جس چیز کا اصل شرع شریف میں نہ ہو اور اس پر برا بیگنہ کرنے والی محض خواہش انسانی اور
 ارادہ ہو اور وہ نیا کام جس کا اصل شرع شریف میں ثابت ہو، وہ اچھا کام اور باعث ثواب ہوتا ہے
 معلوم ہوا جس بدعت پر ضلالت کا حکم لگایا جا رہا ہے، وہ شرعی بدعت ہے یعنی ہر
 کام جو امر شائع اور اس کی دلیل عام یا خاص کے مخالف ہو، وہ ضلالت ہے۔

علامہ زمان حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مقدمہ فتح الباری میں فرماتے ہیں :
 ”من احدث حدثاً ای فعل فعلاً لا أصل له فی الشرع۔
 یعنی احدث حدثاً کا معنی ہے کوئی شخص ایسا کام کرے جس کی اصل شرع شریف میں نہ
 ہو، وہ بدعت اور ضلالت ہے اور مردود ہے۔“

شیخ عبد الحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اسی حدیث شریف کے تحت فرماتے
 ہیں : ”مراد چیز سے است کہ مخالف دین باللہ باشد“ (یعنی مغیر دین باشد)

نیا کام بدعت و ضلالت تب ہوگا، جبکہ دین کے مخالف اور دین کو تبدیل کرنے والا ہو،
 یعنی ہر نئے کام پر بدعت لغوی کا اطلاق تو ہو جائے گا، لیکن شرعی بدعت جس کو شارع علیہ السلام

نے ضلالت اور مردود فرمایا تب ہوگا جبکہ دین کے مخالف اور دین کے لیے مفید ہوگا۔

مولوی عبدالحی لکھنوی دیوبندی اپنے فتاویٰ ص پر تحریر فرماتے ہیں،
 ”محدث امریت کہ وجود آل بخصوصیت درازمنہ ثلاثہ یعنی زماں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 در زمان صحابہ و زمان تابعین مشہود لہا بالخیر مستند نباشد و نہ اصلش از ادلہ اربعہ یعنی کتاب
 سنت و اجماع و قیاس یافتہ شود۔“

یعنی حدیث شریف میں جن نئے کام کو محدث بدعت اور ضلالت کہا گیا ہے وہ کام
 ہے کہ جو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ حیات ظاہری میں اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کے زمانہ میں اور تابعین کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ میں جو کہ مشہود لہا بالخیر ہیں نہ ہو اور اس
 کام کی اصل ادلہ اربعہ سے ثابت نہ ہو، یعنی کتاب و سنت اور اجماع اور قیاس میں سے
 اس کا اصل ثابت نہ ہو تو تب وہ کام بدعت شرعی یعنی ضلالت اور مردود ہوگا۔
 یہی مولوی عبدالحی لکھنوی صاحب پھر فرماتے ہیں،

”پس ہر حدیثیکہ وجودش بخصوصہ در زمانے از ازمینہ ثلاثہ نباشد، لیکن سندش در
 دلیلہ از ادلہ اربعہ یافتہ شود مستحسن خواہ شد یعنی مبنی بناتی مدارس زاجملہ فقہائے شرقا و غربا و محدثین
 جنوبا و شمالا مستحسن می نویسند حالانکہ وجودش در زمانہ نبوی نہ بود، مگر اصلش از حدیث
 اذامات ابن ادمرا لقطع الا من صدقة جارية او علم ینتفع او و لاصالح یدعو له
 ثابت می شود، لہذا حکم باستحسنانش وادند در بدعتہ ضالہ داخل نہ ساختند۔“

یعنی ہر نیا کام کہ جس کا وجود بخصوصہ تین زمانوں میں یعنی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی ظاہری حیات کا زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کا زمانہ اور تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 کے زمانہ میں نہ ہو، لیکن اس کی سند ادلہ اربعہ یعنی قرآن و سنت اور اجماع یا قیاس سے
 مل جائے تو وہ نیکی کا کام ہوگا، بدعت ضلالت نہ ہوگا۔ فرماتے ہیں مدارس کو دیکھو تمام فقہاء اور
 محدثین شرقا، غربا، شمالا، جنوبا ان کو مستحسن اور اچھا کام اور باعث خیر سمجھتے ہیں، حالانکہ

مدارس کا وجود خصوصاً حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ میں نہ تھا، لیکن اس کا اصل ایک حدیث شریف سے ثابت ہے، یعنی جب ابن آدم علیہ السلام مرجاتا ہے تو تمام چیزوں سے تعلق منقطع ہو جاتا ہے، بغیر تین چیزوں کے یعنی صدقہ جاریہ اور علم جس سے نفع پکڑا جا رہا ہو، یا نیک اولاد جو اس کے لیے نیک دعا کرے، یعنی مرنے والا اپنی زندگی میں ایسا صدقہ کر گیا جو جاریہ ہے تو اس کو ثواب بعد فوتی ملتا رہے گا۔ نیز علم جس سے نفع اٹھایا جا رہا ہو، یعنی شاگرد اس کے پیچھے ہیں یا مدارس جاری کر گیا ہو تو اس کا بھی اس کو ثواب بعد وفات ملتا رہے گا یا اس کی نیک اولاد اس کے پیچھے اس کے لیے دعا کرے گی، تو اس کا بھی اس کو ثواب ملے گا۔ اب چونکہ مدارس کی اصل اس حدیث سے ثابت ہو رہی ہے، لہذا مدارس کو بدعت و ضلالت نہ کہا جاتے گا، بلکہ نیکی کا کام اور باعث ثواب ہوں گے، یعنی یہ بدعت شرعی نہ ہوں گے۔

علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا قول نقل کیا ہے:

”قال الشافعی رحمۃ اللہ علیہ ما احدث وخالف کتابا او سنة
او اجماعاً او اثرأ فهو بدعة الضلالة وما احدث من الخیر
ولم يخالف شیئاً من ذلک فهو بدعة المحمودۃ۔“

یعنی حدیث شریف میں جو احدث حدثاً فرمایا تو مراد وہ نیا کام ہے جو قرآن کریم کے مخالف ہو یا سنت یا اجماع کے یا اثر صحابی کے مخالف ہو اور وہ بدعت ضالہ ہوگا اور جو نیا نیکی کا کام ہوگا اور قرآن و سنت اور اجماع کے مخالف نہ ہو تو بدعت محمودہ ہوگا، یعنی لغوی بدعت ہوگا، لیکن اس کو بدعت ضالہ نہ کہیں گے اور مروجہ میلاد کا اصل تو سنت سے ثابت ہے۔ یہ پھر جیسا کہ قبل ہم نے اس کے جید علماء کے حوالے پیش کر چکے ہیں تو اب جو شخص میلاد مروجہ کو بدعت ضالہ کہے گا، وہ دین سے بے بہرہ، جاہل اور ضال ہے، کیونکہ سابق تحقیق سے اظہر من الشمس ہو چکا ہے کہ بدعت ضلالت وہ کام ہے جن کا اصل ادلہ اربعہ

سے ثابت نہ ہو یا وہ کتاب و سنت اور اجماع یا اثر کے مخالف ہو تو اب یہ مروجہ میلاد کون سی شرعی دلیل کے مخالف ہے بلکہ اس کا اصل علمائے سنت سے ثابت کیا ہے تو یہ بدعت ضلالت کیسے ہو سکتا ہے؟

ناظرین کرام! غور فرمائیں ہم نے گزشتہ رسالہ میں بدعت کی تعریف اور تقسیم وغیرہ کی تو منکر میلاد کو کھلا ہٹ کے عالم میں بادل ناخواستہ بدعت کی تقسیم کا اقرار کر بیٹھا۔ صاحب کت ابچہ منکر میلاد لکھتا ہے غور سے سن لو۔ یہ تقسیم لغوی بدعت کی ہے شرعی اصطلاح والی وہ بدعت نہیں ہے جسے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ضلالت کہا ہے۔ اب مان بیٹھا کہ ایک بدعت لغوی بھی ہے اور یہی ہمارا مدعی ہے۔

اس کے بعد منکر میلاد کی علمی تحقیق سننے کے قابل ہے۔ شرعی بدعت کو سمجھنے کے لیے نبی پاک صاحب لولاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد گرامی سنئے:

”خیر الہدی ھدی محمد وشر الامور محدثاتھا وکل بدعة ضلالة“

یعنی بہترین نمونہ اور سیرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی سیرت ہے اور وہ کام ہے ہیں جو نئے نئے گھڑے جائیں اور ہر بدعت گمراہی ہے۔ اس حدیث میں حضور نور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی سیرت کا بدعت سے تقابل کر کے یہ بات واضح فرمادی کہ آپ کی سنت اور سیرت کے خلاف بھی نیا کام کیا جائے گا، وہ بدعت ہو گا۔

سبحان اللہ! شرعی بدعت ایسی سمجھائی کہ بات پہلے سے بھی زیادہ الجھ گئی۔ خدا کے بندے! سیرت کا معیار کیا ہے؟ معلوم ہوتا ہے کہ علماء کی تحقیق دیکھنی اور چھنی نصیب نہیں ہوتی۔ جب تک مندرجہ بالا تحقیق کو پڑھا نہ جاتے لغوی اور شرعی بدعت کا فرق کیسے معلوم ہو سکتا ہے؟ منکر میلاد کی ایک اور علمی موشگافی ملاحظہ فرمائیں اور فاضل مصنف کے علم و فضل کی داد دیں اور ساتھ ہی شریف زادہ کی شریفانہ گفتگو بھی سنیں، ملاحظہ ہو:

”صاحب رسالہ نے بددیانتی سے کام لے کر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے جملہ ”نعمۃ البدعۃ“ کو ایک کلیہ بنا کر بدعت کی تقسیم کی ہے اور بدعت کے حسنہ ہونے کا ایک نقطہ پیدا کیا ہے۔“

قارئین کرام! سچ ہے دروغ گور حافظہ نہ باشد جھوٹے آدمی کا حافظہ نہیں ہوتا۔ یہاں بدعت کی تقسیم سے صاف انکار ہے اور چند سطور بعد میں بدعت کی تقسیم کا خود اقرار کر بیٹھا۔ یہ بدحواسیاں، کم فہمی، کم علمی اور جھوٹ کی علامات ہیں۔ نیز منکر میلاد لکھنا ہے،

”لیکن ان کو کون سمجھائے کہ تراویح حضور کے زمانہ میں پڑھی جاتی تھیں مگر حضور علیہ السلام نے باجماعت تراویح پر مداومت نہیں فرمائی۔ یہ پورا سلسلہ مسنون تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس طریقہ مسنونہ کو ہمیشہ کے لیے جاری کر دیا ہے اور یہی معنی ہے۔ اس حدیث کا جو آپ نے دھڑلے سے اپنے مذموم مقصد کے لیے پیش کیا ہے ”من سن سنتہ حسنة الخ“

بہت خوب جناب! سمجھانے والے بھی آپ جیسے سمجھ دار باسلیقہ لوگ ہوں جو حدیث پاک کی وہ تشریح کریں کہ خود مرکب گستاخی ہو کر قرآن و سنت میں جاگریں۔ جناب والا پوری حدیث شریف اس طرح ہے :

”من سن سنتہ حسنة فله اجرھا واجر من عمل بہا لا

ینقص من اجرھم ومن سن سنتہ سیئة فعلیہ وزرھا

ووزر من عمل بہا۔“

ارے نام کے فاضل! تم نے حدیث کے پہلے حصے میں من سن سنتہ حسنة سے مراد سنت کا کام لیا ہے۔ یعنی منور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کو جاری کرنے والے کو ثواب ہوگا۔ ثواب جو دوسرے حصے میں ہے من سن سنتہ سیئة تو اس میں بھی آپ کو سنت سے سنت کا کام لینا پڑے گا۔ یعنی جو سنت کا بڑا کام جاری کرے گا، اس کے اوپر گناہ ہوگا اور جو شخص

یہ کام کرے گا، اس کا گناہ اس پہلے شخص کو ہوگا۔

تو مولوی صاحب! کیا تمہارے نزدیک بعض سنت کے کام بُرے بھی ہوتے ہیں یہ حدیث شریف ہے یا باز بچہ طفلان ہے۔ اگر تصنیف اور علمی تحقیق آسان ہوتی تو ہر شخص مصنف اور محقق ہوتا۔ اگر سن سنۃ حسنۃ سے مراد طریقہ مسنونہ لوگ تو سن سنۃ سیئۃ میں بھی طریقہ مسنونہ لینا پڑے گا اور طریقہ مسنونہ کو بُرا مانو گے تو ایمان سے ہاتھ دھونا پڑیں گے۔ فللہ الحمد کہ صحیح العقیدہ مسلمانوں پر مشرک اور بدعتی کا فتویٰ لگانے والا خود درطہ حیرت میں جاگرا ہے

چننا ہے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اگر منکر میلاد من سن سنۃ حسنۃ اور من سن سنۃ سیئۃ سے طریقہ مسنونہ اچھا اور طریقہ مسنونہ مراد لینا ہے تو بوجہ طریقہ مسنونہ کو بُرا کہنے کے ایمان سے فارغ ہو گیا اور اگر من سن سنۃ حسنۃ اور من سن سنۃ سیئۃ کا معنی کرتا ہے کہ ہر شخص اسلام میں کوئی بہتر طریقہ جاری کر کے اس پر عمل کرے تو اس اچھے طریقے کا ثواب ملے گا اور جن لوگوں نے اس طریقہ پر عمل کیا ہے، اس کا بھی پہلے شخص کو ثواب ملے گا اور عمل کرنے والے کے ثواب میں کوئی نقصان نہ ہوگا اور جس شخص نے بُرے طریقے کو جاری کیا، اس پر اس شخص کو گناہ ہوگا اور دوسرے کرنے والوں کا بھی اس کو گناہ ہوگا۔ ثواب بدعت کو دو قسم ماننا پڑتا ہے کہ ایک نیا کام اچھا ہے کہ اس کے جاری کرنے والے کو ثواب ملے گا اور دوسرے کرنے والے کا بھی اس کو ثواب ملے گا یہ ہے بدعت حسنہ۔ اور ایک نیا کام بُرا ہے کہ اس بُرے کام کے جاری کرنے والے کو اپنا بھی گناہ ہوگا اور ساتھ ہی دوسرے عمل کرنے والوں کا بھی اس کو گناہ ہوگا یہ ہے بدعت ضلالہ اور بدعت سیئۃ۔ اب منکر میلاد کی مرضی پر منحصر ہے جو معنی پسند ہو کرے۔

اب جبکہ اس حدیث میں بہتے نیکی کے کام کو باعثِ ثواب فرمایا گیا تو ماننا پڑے گا کہ جن امور کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے محدثات فرما کر بدعت اور ضلالہ فرمایا ہے، وہ وہی

ہیں جن کی تحقیق کر کے علماء محققین نے تشریح فرمائی ہے جو کہ بندہ گزشتہ صفحات میں ہدیہ ناظرین کر چکا ہے، یعنی ہر وہ نیا کام جو امرِ شارع یا شارع کی دلیل عام یا دلیل خاص کے مخالف ہو، وہ بدعت اور ضلالت ہوگا اور ہر وہ نئی کام جو قرآن و حدیث شریف کے مخالف نہ ہو، تو وہ باعثِ ثواب و خیر ہے۔ اب آنکھوں پر بغض و عناد کی پٹی باندھ کر ہر نئے نیک کی کے کام کو بدعت اور ضلالت کہہ دینا قرآن و حدیث سے ناواقفیت اور جہالت کی دلیل ہے۔

۱۲ ربیع الاول شریف تاریخِ معینہ کو ادائے شکر کے طور پر صدقہ و خیرات کرنا اور اظہارِ سرور اور ذکرِ ولادت باسعادت۔ تو اس کو ہم اہل سنت و جماعت کا خیر، باعثِ برکت و ثواب اور ذریعہٗ حصولِ خیر سمجھتے ہیں اور ان چیزوں پر بدعت و ضلالت کا فتوے لگانے والے کو بے سمجھ اور گمراہ تصور کرتے ہیں اور چونکہ ان کا اصل شرع شریف میں سنت سے ثابت ہے، لہذا یہ سنت ہوں گے۔ اگرچہ ان پر بدعت لغوی کا اطلاق بھی ہو سکتا ہے، یعنی بدعتِ حسنہ کا۔

اب اگر کوئی کم فہم اور فاجر العقل یہ کہے کہ بدعت اور سنت جمع کیسے ہو سکتے ہیں؟ تو ہم کہتے ہیں کہ بدعت لغوی کا اطلاق سنت، بلکہ واجب بھی ہوتا رہتا ہے۔ دیکھو تراویح کی جماعت کو۔ حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: ”نعمۃ المبدعة هذا“ (یہ اچھی بدعت ہے) حالانکہ نماز تراویح سنت ہے۔ تو معلوم ہوا کہ سنت پر بھی اطلاق بدعت لغوی ہو جاتا ہے اور اگر ہماری بات نہ مانیں تو خود اپنے پیشوا مقتدا اور رہنما مولوی رشید احمد گنگوہی کی ہی سن لیں وہ کیا فرماتے ہیں،

فتاویٰ رشیدیہ ص ۱ جلد اول

سوال: کوئی بدعت کی قسم حسنہ بھی ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب: ”باعتہ کو سنہ نہیں کہتے اور جس کو بدعت حسنہ کہتے ہیں، وہ سنت ہی ہے“

مگر یہ اصطلاح کا فرق ہے، مطلب سب کا ایک ہے۔“

۱۲ ربیع الاول شریف کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی آمد والی نعمت پر اظہار سرور و شکر کرنا بصورت صدقہ، خیرات، تلاوت و وعظ۔ نیز آمد پاک کا بیان اور اظہار سرور یہ سب سنت ہیں، کیونکہ ان چیزوں کا اصل سنت سے ثابت ہے اور ان چیزوں پر بدعت کا اطلاق ہوگا تو لغوی بدعت کا نہ کہ بدعت شرعی کا جو کہ ضلالت و ناجائز ہے اور بدعت لغوی سے مراد بدعت حسنہ ہے اور خود تمہارے مولوی رشید احمد گنگوہی بدعت حسنہ کو سنت میں داخل کر رہے ہیں۔

۱۲ ربیع الاول شریف معین یوم کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی آمد والی نعمت کا ذکر اس پر بطور اظہار شکر، صدقہ و خیرات، تلاوت قرآن کریم اور وعظ اور نیز اظہار سرور ان امور کے جائز اور مشروع ہونے سے کوئی مسلمان اس پر انکار نہیں کر سکتا۔ اب اس پر یہ اعتراض کہ معین دن ۱۲ ربیع الاول شریف کو ہر سال ان چیزوں کا کرنا حرام ہے، کیونکہ ویسے یہ چیزیں جائز تھیں، لیکن تمہارے اپنے تعین خاص کی وجہ سے حرام ہو گئیں، تو بجائے اس کے کہ بندہ کچھ جواب دے، علمائے دیوبند کے پیرو مشد، مقتدار و ہادی و رہنما حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہی سے کیوں نہ پوچھ لیا جائے۔

فیصلہ ہفت مسئلہ ۳

”اور انصاف یہ ہے کہ بدعت اس کو کہتے ہیں کہ غیر دین کو دین میں شامل کر لیا جائے۔

كما يظهر من التامل في قوله عليه السلام من احدث

في امرنا هذا ما ليس منه فهو مرد۔ (المحدث)

پس ان تحقیقات کو اگر کوئی شخص عبادت مقصودہ نہیں سمجھتا، بلکہ فی نفسہ مباح جانتا ہے مگر اسباب کو عبادت جانتا ہے اور ہیئت مسبب کو معلول سمجھتا ہے تو بدعت نہیں، مثلاً

قیام کو لذاتِ عبادت نہیں اعتقاد کرتا، مگر تعظیم ذکرِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو عبادت جانتا ہے اور کسی مصلحت سے اس کی یہ سیت میں کر لی اور مثلاً تعظیم ذکر کو ہر وقت مستحسن سمجھتا ہے، مگر کسی مصلحت سے خاص ذکرِ ولادت باسعادت کا وقت مقرر کر لیا مثلاً ذکرِ ولادت کو ہر وقت مستحسن سمجھتا ہے، مگر مصلحتِ سہولتِ دوام یا کسی اور مصلحت سے ۱۲ ربیع الاول شریف مقرر کر لی۔“

تو ناظرین کرام، غور فرمائیں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ذکر کے لیے ۱۲ ربیع الاول شریف کی تاریخ مقرر کرنا اس ارادہ پر کہ تاریخ مقررہ پر یہ نیکی کا کام ہمیشہ ہوتا رہے گا یا اور کوئی مصلحت ہو، مثلاً یوم ولادت کا بابرکت ہونا، کیونکہ قرآن کریم میں انبیاء کرام علیہم السلام کے یوم ولادت کو بابرکت فرمایا گیا، مثلاً حضرت یحییٰ علیہ السلام کے متعلق فرمایا: سلام علیہ یوم ولد اور عیسیٰ علیہ السلام کا قول مذکور ہے والسلام علی یوم ولدت انا تو حاجی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں یہ بارہ تاریخ ذکر ولادت باسعادت کے لیے کسی مصلحت کی وجہ سے مقرر کرنا مذموم نہیں ہے۔ تو معلوم ہوا جو نیکی کا کام ہر وقت کرنا جائز ہوتا ہے، اس کے لیے تاریخ مقرر کر دی جائے، اس نیت پر کہ اس کام کا ثواب تو ہر وقت ملتا ہے، لیکن یہ دن بابرکت ہے اور زیادہ ثواب ملے گا یا وجہ مقرر کرنے کے ہمیشہ یہ نیکی کا کام ہوتا رہے گا تو محض اس تعین کی وجہ سے وہ کام بدعت نہ بنے گا۔ لہذا ہمارا ۱۲ ربیع الاول شریف کو اجتماع ذکرِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لیے اسی طور پر بقول حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ مشروع ہوا نہ کہ بدعت۔ اولاً تو تعین اسی لیے ہے کہ یہ مبارک عمل ہمیشہ ہوتا رہے گا اور حدیث شریف میں ہے:

”أحب الأعمال إلى الله أدومها۔“

ترجمہ: اللہ کے نزدیک زیادہ محبوب وہ عمل ہے جو ہمیشہ ہوتا ہو۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ولادت باسعادت کا دن بابرکت ہے، اس میں ذکر ولادت

صدقہ و خیرات بطور شکر کے باعث مزید ثواب ہوگا۔ تو جناب حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے فرمان کے مطابق یہ بدعت نہیں ہے اور اس کو ناجائز کہنے والے کے متعلق حاجی صاحب اسی ہفت مسئلہ ص پر فرماتے ہیں :

”عمل مباح کو حرام اور ضلالت سمجھنا بھی مذموم ہے۔“

اب اگر کوئی شخص اعتراض کرے کہ نفس ذکر ولادت باسعادت اور بطور شکر صدقہ و خیرات اور تلاوت و وعظ کے لیے دن مقرر کرنا ناجائز ہے، لیکن چونکہ ناپاچ گانے اور بھنگڑے بھی لوگ ساتھ کرتے ہیں اور رقص کرتے ہیں، تو ان امور کی وجہ سے ۱۲ ربیع الاول شریف کو میلادِ مرقبہ کرنا ناجائز ہے تو جواب یہ ہے کہ غیر شرعی امور کو ہم حرام کہتے ہیں اور مجالس میلاد کو ایسے امور سے پاک ہونا چاہیے، لیکن ان امور کا غیر شرعی ہونے کی وجہ سے ذکر ولادت باسعادت کے لیے منعقدہ مجلس کو ناجائز اور حرام کہنا کمالی اور جہالت کی دلیل ہے، کیونکہ کسی نیکی کے کام میں کوئی ناجائز چیز شامل ہو جائے، تو اس ناجائز چیز کو دُور کیا جائے گا نہ کہ اس کی نیکی کے کام کو حرام قرار دے دیا جائے گا، مثلاً نکاح اور شادی یہ سنتِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہے۔ اب اگر شادی میں رقص و سرود اور عورتوں کے گانے ہوں تو کیا نکاح اور شادی حرام ہو جائے گی۔ ہر ذی عقل یہ بات کہے گا کہ جو امور غیر شرعی ناجائز ہیں، لیکن نکاح اور شادی اسی طرح مشروع ہوگی جس طرح پہلے تھی، تو مجالس میلاد میں ہم ان امور غیر شرعی کے سخت مخالف ہیں اور علماء ان سے اجتناب کے متعلق زور دیتے ہیں، لہذا میلادِ مرقبہ کے مستحسن ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔

سوال : ویسے تو ۱۲ ربیع الاول شریف کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی آمد والی نعمت کا ذکر اور بطور شکر صدقہ و خیرات تلاوت قرآن پاک و وعظ و نصیحت جائز ہے، لیکن بازاروں میں گھومنا ناجائز ہے ؟

الجواب : ممنکرین بھی ٹیڑھا دماغ رکھتے ہیں۔ تم بازاروں میں مدارس اور

مساجد کے چندہ کے لیے پھر تو جائز ہے، تبلیغ کے لیے پھر تو جائز ہے، تجارت کے لیے پھر تو جائز ہے اور بازاروں میں دکانیں خرید و اور کاروبار کر تو جائز ہے اور اگر ۱۲ ربیع الاول شریف کو محبوب پاک صاحب لولاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی یوم ولادت کو جلوس عید میلاد النبی بازاروں سے گزر پڑے تو تمہیں اعتراض یاد آ جاتا ہے۔

یہ جلوس صلوة و سلام کے نغمے پڑھتا ہوا اس لیے بازاروں سے گزرتا ہے کہ بازاروں میں عیش و عشرت اور غفلت کی زندگی گزارنے والے خواب غفلت سے بیدار ہو جائیں۔ ورنہ ان کو متنبہ کیا جاتا ہے کہ آج اس محبوب پاک صاحب لولاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی یوم ولادت باسعادت ہے کہ جس کے صدقے میں اللہ تعالیٰ نے تم کو یہ نعمتیں عطا فرماتی ہیں۔ آج قاسم نعمت کا یوم ولادت ہے اور آؤ اس پیارے حبیب کے ساتھ الفت اور محبت پیدا کر کے دنیا اور آخرت کی بہتری اکٹھی کر لو۔ تو اگر غافلوں کو خواب غفلت سے جگانے کے لیے بازاروں سے گزرا جائے تو کیا یہ باعث ثواب ہے یا باعث عذاب ہے؟

نثار تیری چہل پہل پر ہزاروں عیدیں ربیع الاول
سوائے ابلیس کے جہاں میں سبھی تو خوشیاں مناتے ہیں

وما علینا الا البلاغ المبین

دارالعلوم جامعہ مظہریہ امدادیہ (رجسٹرڈ) بندیاں ضلع سرگودھا

مذہب حقہ اہل سنت والجماعت کی وہ عظیم اور مرکزی درس گاہ ہے جو تقریباً نصف صدی سے مسلک کی خدمت سرانجام دے رہی ہے۔ اہل سنت کے اکثر مدارس کی بہاروں میں آج بھی جامعہ مظہریہ امدادیہ بندیاں کے پھولوں کی خوشبو آ رہی ہے۔ اس درس گاہ سے فارغ ہونے والوں کی اکثریت یگانہ روزگار بن کے نکلی۔ اس درس گاہ کو یہ امتیاز حاصل ہے کہ یہاں سے:

- شیخ القرآن حضرت علامہ عبدالغفور صاحب ہزاروی رحمہ اللہ وزیر آباد
- شیخ الحدیث حضرت استاذ العلماء علامہ عطاء محمد صاحب چشتی گولڑوی بندیاں
- حضرت مولانا علامہ اللہ بخش صاحب رحمہ اللہ۔ واں بھجراں
- حضرت مولانا علامہ محمد اشرف صاحب سیالوی شیخ الحدیث ضیاء شمس الاسلام سیال شریف
- حضرت مولانا علامہ غلام رسول صاحب سحیدی شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ لاہور
- حضرت مولانا علامہ محمد عبدالحکیم شرف قادری مدرس جامعہ نظامیہ جنوبیہ لاہور۔ صدر سنی رائٹر گلڈ
- حضرت مولانا مقصود احمد صاحب ڈسٹرکٹ خطیب اوقاف، پروفیسر الفلاح عربیکہ کالج سری لنکا
- حضرت مولانا مفتی محمد رفیق صاحب سنی۔ شیخ الحدیث حامد یہ رضویہ بکر پیٹری۔ کراچی
- حضرت مولانا علامہ پیر محمد صاحب مہتمم دارالعلوم غوثیہ یکہ توت۔ پشاور
- حضرت مولانا علامہ فضل سبحان صاحب مہتمم دارالعلوم بغدادیہ۔ مردان

جیسی نادر روزگار شخصیات نے اکتساب فیض کیا۔ یہ درس گاہ آپ سے کسی قسم کے چندہ کی اپیل کرنے کی بجائے فقط یہ اپیل کرتی ہے کہ مذہبی علوم و فنون کی تحمیل اور الحاد کے اس دور میں عشق رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جیسی گرنامیہ نعمت سے مالا مال کرنے کے لیے اپنے بچوں کو اس دارالعلوم میں داخل کرانے

دارالکین دارالعلوم جامعہ مظہریہ امدادیہ (رجسٹرڈ) بندیاں ضلع سرگودھا